



Financiado por
Unión Europea
Proyecto Chile y
Ayuda Humanitaria

III+
CONSORCIO DE
ORGANIZACIONES
HUMANITARIAS



INFORME DE LÍNEA FINAL

PROYECTO: CA-4 SEGURIDAD ALIMENTARIA:

Respuesta a las necesidades de las comunidades más vulnerables afectadas por la crisis alimentaria prolongada y sequías recurrentes en el Corredor Seco de Centro América y población afectada por ETA & IOTA.

DICIEMBRE, 2021.



Tabla de contenido

- Pág. 2 **Acrónimos utilizados**
- Pág. 3 **Introducción**
- Pág. 8 **La acción**
- Pág. 13 **Diseño metodológico**
- Pág. 20 **Caracterización de los hogares encuestados**
- Pág. 29 **Resultados de indicadores de seguridad alimentaria**
- Pág. 30 Nivel de seguridad alimentaria
 - Pág. 32 Puntaje de consumo de Alimentos (PCA)
 - Pág. 37 Estrategias de afrontamiento, relacionado a los medios de vida, implementadas por los hogares
 - Pág. 39 Índice de estrategias de sobrevivencia (IES) relacionadas con el consumo de alimentos
 - Pág. 40 Escala de hambre en el hogar
 - Pág. 41 Desgregación de los gastos en el hogar
- Pág. 51 **Acceso a servicios de agua y saneamiento**
- Pág. 52 Acceso a agua en el hogar y fuente principal de la que se abastece
 - Pág. 53 Tipo de tratamiento que realiza al agua que consume
 - Pág. 54 Momentos de lavado de manos
 - Pág. 55 Acceso a energía eléctrica
- Pág. 56 **Participación en otras actividades del proyecto**
- Pág. 58 **Conclusiones**
- Pág. 59 Caracterización de los hogares
 - Pág. 59 Indicadores SAN
 - Pág. 61 Acceso a servicios básicos
 - Pág. 61 Afectaciones por COVID

Acrónimos utilizados

ACH

Acción Contra el Hambre

CA

Centro América

CARI

Enfoque Consolidado para Reportar Indicadores de Seguridad Alimentaria

COOPI

Cooperazione Internazionale

IES

Índice de Estrategias de Supervivencia

InSA

Inseguridad Alimentaria

PCA

Puntaje de Consumo de Alimentos

PMA

Programa Mundial de Alimentos

SA

Seguridad Alimentaria

SAN

Seguridad Alimentaria y Nutricional



INTRODUCCIÓN





Introducción

En las últimas décadas América Central se ha enfrentado a uno de los períodos de mayor inestabilidad sociopolítica e incertidumbre económica. La inseguridad, la escasez de oportunidades económicas y la escasa capacidad institucional de los gobiernos de proporcionar servicios esenciales han contribuido al aumento de la migración¹. Con la llegada del COVID-19, la región y en especial las familias más vulnerables están enfrentando un nuevo desafío que ha afectado además de su salud, sus ingresos y por consiguiente su seguridad alimentaria. Por otra parte, la Pandemia ha puesto en evidencia las dificultades de estas familias con relación al acceso a agua segura y servicios de salud. Sumado a este contexto, en noviembre del 2020 las comunidades ubicadas en el Corredor Seco y otras poblaciones ubicadas en zonas de riesgo a inundaciones, sufrieron los efectos de los huracanes ETA & IOTA, situación que ha puesto más presión sobre los medios de vida, acceso a servicios de agua y saneamiento y

agravó la situación de seguridad alimentaria de las familias más vulnerables.

Para aliviar las condiciones de seguridad alimentaria que se venían enfrentando en el Corredor Seco, el Consorcio de Organizaciones Humanitarias conformado por: Acción Contra el Hambre (ACH), We World-GVC (WW-GVC), OXFAM, Cooperazione Internazionale (COOPI), Médicos del Mundo (MdM) y TRÓCAIRE, en el marco del proyecto: CA-4 Seguridad alimentaria, financiado con fondos de la Dirección General de Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria Europeas (ECHO), amplió las acciones que ya venía realizando desde el 2020 en los 4 países del CA-4 para brindar asistencia alimentaria a las familias más vulnerables del corredor seco, incluyendo en el año 2021, familias ubicadas en zonas afectadas por ETA & IOTA y sumado a estos esfuerzos se plantea la realización de acciones para mejorar el acceso

¹ Documento de Formulación del Proyecto CA-4 Seguridad Alimentaria, febrero 2020.

a agua segura y saneamiento (con entrega de insumos para la higiene personal y familiar), además del apoyo a los servicios de salud para mejorar o ampliar sus servicios y actividades de acompañamiento psicosocial a las familias beneficiarias.

Estas actividades están dirigidas principalmente a proveer en el 2021, de apoyo alimentario a 60,432 personas (13,209 hogares) en diferentes modalidades (raciones de alimentos, cupones, transferencias en efectivo, mejorar el acceso a información y equipos de protección básico para la prevención al COVID-19, mejorar el acceso a agua segura, mejorar las condiciones de saneamiento y disposición de excretas a 106,047 personas y proporcionar apoyo a 25 unidades de salud para mejorar su cobertura y ampliación de los servicios de salud y nutricional a 52,510 personas

Los resultados de este informe reflejan la situación final de seguridad alimentaria de las familias beneficiarias del Consorcio en los cuatro países, el nivel de acceso a agua e infraestructura de saneamiento, perspectivas de migración y las afectaciones sufridas por la pandemia de COVID-19.

Para recopilar la información se aplicó una encuesta a 3,169 hogares correspondiente al 24,0% de los hogares seleccionados, en una muestra representativa, calculada a un 95% de confianza y un margen de error del 5%; la selección de las comunidades a encuestar se realizó usando la técnica muestreo por clúster y los hogares fueron seleccionados aleatoriamente a partir del listado de hogares beneficiarios en la comunidad.

Los hogares encuestados están localizados en 12 departamentos y 45 municipios ubicados en el corredor Seco Centroamericano y las zonas afectadas por ETA & IOTA en Guatemala, El

Salvador, Honduras y Nicaragua. La información fue recopilada entre septiembre y noviembre del 2021, una vez concluidas las actividades del proyecto.

De las 3,169 personas encuestadas, 78,5% (2487 personas) corresponden a personas del género femenino y 21,4% (678) al género masculino mientras un 0.1% (3) corresponden a la opción "otro".

Como parte de las medidas de prevención y protección de las familias participantes en el proyecto ante el COVID-19, la aplicación de la encuesta se realizó en algunos casos -donde fue posible- de manera presencial y en otros casos fue realizada de manera telefónica.

Usando la metodología del Enfoque Consolidado para la Presentación de Informes sobre Indicadores de Seguridad Alimentaria (CARI) utilizada para clasificar los hogares según el nivel de seguridad alimentaria, los resultados indican que al momento de la encuesta de línea final, el 55% de los hogares se encuentran en inseguridad alimentaria leve en comparación con 44% de los hogares que se encontraba en esa misma categoría al momento de la línea de base, un 29% de los hogares se encuentran en inseguridad alimentaria moderada en contraste con 34% al momento de la línea de base, 9% de los hogares se encuentran en inseguridad alimentaria severa mientras que un 12% se encontraba en la misma categoría al momento de la línea de base. Los hogares en la categoría de seguridad alimentaria corresponden a un 7% según los resultados de la encuesta de línea final. De manera general se puede concluir que el 98% de los hogares mantuvieron sus condiciones de seguridad alimentaria es decir que a pesar de los efectos de la pandemia y los huracanes ETA & IOTA su situación inicial se mantuvo, de estos, 19% mejoraron su situación de seguridad alimentaria pasando de un nivel

crítico a uno menos crítico comparado con los registros de la línea de base.

A nivel de países, Nicaragua presenta el mayor porcentaje de hogares en inseguridad alimentaria severa y moderada; cabe señalar que la mayor parte de las poblaciones beneficiarias en Nicaragua están localizadas en la Costa Caribe donde las familias perdieron casi la totalidad de sus medios de vida como resultados de los huracanes ETA & IOTA.

Con relación al puntaje de consumo de alimentos (PCA), los resultados de la encuesta reflejan que un 64% de los hogares tienen un

consumo aceptable en comparación con un 57% registrado en la línea de base, 20% de los hogares registran un consumo límite mientras que en la línea de base los hogares en esta categoría representaban el 24% y 15% de los hogares se encuentra en consumo pobre en comparación con 19% registrado en la línea de base. Nicaragua registra la mayor proporción de hogares en consumo pobre (35%) y la proporción más baja de hogares en consumo aceptable (35%) en comparación con un 92% que registra Honduras en la categoría de consumo aceptable.

Los resultados en relación con el porcentaje de gastos destinado para la compra de alimentos, por parte de los hogares encuestados, reflejan en primer lugar los limitados ingresos que perciben los hogares, lo que sugiere que al recibir un ingreso extra (como el apoyo del proyecto) disponen y destinan mayores recursos para la compra de alimentos. Por otra parte, este indicador refleja el nivel de endeudamiento de las familias, puesto que muchas veces sus gastos registrados sobrepasan sus ingresos. Un 43% de los hogares registra gastos en alimentos mayores de 75% en comparación con un 37% de los hogares que destinaba ese mismo porcentaje para la compra de alimentos al momento de la línea de base. El 23% de los hogares mantienen sus gastos en alimentos entre 50 y 64% tanto en la línea de base como en la línea final. El porcentaje de hogares que destinan entre 65 y 75% de sus gastos para compra de alimentos incrementó de 21% registrado en la línea de base a 23% al momento de la encuesta de línea final. Los hogares con gastos en alimentos menores al 50% disminuyeron de 19% en la línea de base a un 10% registrado en la línea final.

Nicaragua, al igual que en los resultados sobre el índice SA y el PCA en este caso también sigue registrando la mayor proporción de hogares (64%) con gastos en alimentos superiores a 75%, mientras que El Salvador registra el menor porcentaje (15%).



El 18% de los hogares encuestados implementa estrategias de emergencia relacionada a los medios de vida en comparación a un 27% registrado en la línea de base, mientras que el 22% de los hogares realiza estrategias de crisis comparado con un 27% registrado en la línea de base, el porcentaje de hogares que implementa estrategias de estrés se mantiene casi en el mismo valor (31% registrado en la línea final mientras en la línea de base este valor fue de 30%). El porcentaje de hogares que no realiza ninguna estrategia incrementó de 15% a 29%. A nivel de país, El Salvador registra el mayor porcentaje (75%) de hogares que realizan estrategias de emergencia seguido de Nicaragua con 22%.

El puntaje de diversidad de la dieta de manera global incluyendo los 4 países es de 6 grupos de alimentos (en promedio) comparado con 4 grupos registrados en la línea de base. Nicaragua registra el menor número de grupos de alimentos consumidos (4 en promedio) en comparación con el resto de países. Honduras registra 8 grupos de alimentos consumidos con una frecuencia de 4-6 días y los alimentos más consumidos son los cereales, legumbres, huevos, azúcar, grasas, vegetales, lácteos y condimentos. Guatemala consume 7 grupos de alimentos con una frecuencia de 3-6 días. Los alimentos más consumidos son los cereales, legumbres, huevos, vegetales, azúcar, grasas y lácteos. El Salvador presenta 6 grupos de alimentos consumidos con una frecuencia de 3-7 días. Los alimentos más consumidos son cereales, legumbres, azúcar, grasas, condimentos y vegetales. Nicaragua registra hasta 5 grupos de alimentos consumidos con una frecuencia de 3-5 días. Los alimentos más consumidos son cereales, legumbres, azúcar, aceites y condimentos.

De manera general podemos concluir que al igual que la línea de base, Nicaragua presenta los valores más críticos con relación a los indicadores de seguridad alimentaria, esto se debe, en gran parte, a que las afectaciones de ETA & IOTA sobre los medios de vida de las familias, fue casi total.

El 95% de los hogares tiene acceso a agua para consumo del hogar, en comparación con el 91% registrado en la línea de base. En Nicaragua la principal fuente de agua de consumo es a través de pozo artesanal y río, mientras que en El Salvador es agua entubada, en Honduras los hogares tienen acceso a agua a través de tuberías y pozo con bomba, en Guatemala el agua llega a los hogares a través de tuberías y por sistema de agua públicos. El 77,5% de los hogares tienen acceso a agua todo el tiempo, el porcentaje mayor de hogares se registra en Honduras donde el 88% mencionó tener acceso permanente a agua; en menor proporción, Guatemala donde solo el 65% afirmó que tenía acceso a agua en todo tiempo.



LA ACCIÓN



La acción

El proyecto CA4- Seguridad Alimentaria, forma parte de un conjunto de acciones implementadas por el Consorcio de Organizaciones Humanitarias con el apoyo financiero de la Dirección General de Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria Europeas (ECHO) desde 2015, para dar respuesta a los impactos del hambre estacional en los hogares ubicados en el corredor seco, que fueron afectados por las sequías recurrentes en los últimos años. A partir de enero del 2021, estas acciones se ampliaron a las zonas afectadas por ETA & IOTA en noviembre 2020, en las que además de las acciones de asistencia alimentaria se incorporaron otras acciones orientadas a mejorar el acceso a agua segura, mejorar las condiciones de saneamiento en las comunidades afectadas por ETA & IOTA y proporcionando apoyo a las estructuras de salud para ampliar y/o mejorar los servicios de salud y nutrición de los Ministerios de Salud en las comunidades del área de intervención.

Centro América ha venido enfrentando importantes sequías desde 2012 que han afectado directamente a la economía de 1,9 millones de hogares (9,5 millones de personas), con medios de vida basados principalmente en la producción de maíz y frijol y en el trabajo temporal en plantaciones de café y azúcar. Esta situación fue agravada con la llegada del COVID-19 en el primer trimestre del 2020, que puso una fuerte presión en la salud de las familias más vulnerables pero también en los ingresos por la pérdida de empleos o principales medios de vida que también ocasionaron un deterioro en las condiciones de seguridad alimentaria; a toda esta situación se suma los efectos ocasionados por ETA & IOTA que causaron graves daños a las familias del corredor seco y otras zonas en riesgo de inundaciones ocasionando pérdida de activos, deterioro de las instalaciones de agua y saneamiento y de los servicios de salud a nivel comunitario.

El objetivo específico de la Acción se orientó a: contribuir a salvar vidas, aliviar el sufrimiento y reducir el impacto económico y social causado por la crisis alimentaria y nutricional de los hogares en extrema vulnerabilidad del corredor seco de América central y poblaciones afectadas por los huracanes ETA & IOTA. Para esto se desarrollaron un conjunto de acciones relacionadas con la entrega de asistencia alimentaria en diferentes modalidades, identificación de niños con desnutrición aguda mediante evaluación antropométrica, incluida la gestión



de datos consolidados y la capacitación del personal de las estructuras de salud ubicadas en las comunidades y municipios de intervención, entrega de equipamiento básico de protección ante COVID-19 a personal de salud y a hogares beneficiarios, limpieza, rehabilitación y limpieza de pozos y de sistemas hidrosanitarios, rehabilitación de sistemas de bombeo de agua, rehabilitación de sistemas de agua y de almacenamiento de agua, instalación de estaciones de lavado de manos, entrega de recipientes para almacenamiento

de agua, equipos para tratamiento de agua a nivel de hogar y estructuras comunitarias de gestión de agua, apoyo a unidades de salud con equipamiento, insumos y medicamentos básicos, acciones de apoyo psicosocial a personal de salud y beneficiarios/as, entre otras actividades.

La población meta del proyecto se concentra en 12 departamentos, del Corredor Seco en Centroamérica y zonas afectadas por ETA & IOTA, 45 municipios y 403 comunidades.

Figura # 1. Mapa de localización de las actividades del Consorcio Humanitario en 2021.



Hogares atendidos por el Consorcio de Organizaciones Humanitarias en 2021

Tabla 1. Hogares seleccionados en Guatemala desagregado por socio, departamento y municipio

País	Socio	Departamento	Municipio	Número de hogares	Total de personas
Guatemala	COOPI	Huehuetenango	San Juan Ixcoy	124	563
Guatemala	COOPI	Huehuetenango	La Democracia	109	481
Guatemala	COOPI	Huehuetenango	La Libertad	107	481
Guatemala	We World-GVC	Huehuetenango	Chiantla	586	2300
Guatemala	We World-GVC	Huehuetenango	Aguacatán	446	1885
Guatemala	ACH	Huehuetenango	Cuilco	108	573
Guatemala	ACH	Chiquimula	Jocotán	116	542
Guatemala	ACH	Chiquimula	Camotán	165	715
Guatemala	OXFAM	Izabal	Morales	308	1351
Guatemala	OXFAM	Izabal	Los Amates	50	229
Guatemala	OXFAM	Izabal	Puerto Barrios	55	238
Guatemala	OXFAM	Alta Verapaz	San Pedro Carchá	11	63
Guatemala	OXFAM	Alta Verapaz	Chisec	199	1069
Guatemala	OXFAM	Alta Verapaz	Cobán	153	701
Guatemala	OXFAM	Alta Verapaz	San Cristóbal Verapaz	50	271
Guatemala	Médicos del Mundo	Alta Verapaz	Chisec	227	988
Guatemala	Médicos del Mundo	Alta Verapaz	Fray Bartolomé de las Casas	400	1969
Guatemala	Médicos del Mundo	Alta Verapaz	Raxruhá	217	1201
Guatemala	TRÓCAIRE	Quiché	Ixcán	448	1325
Guatemala	TRÓCAIRE	Quiché	Nebaj	77	345
Guatemala	TRÓCAIRE	Quiché	Chajul	104	475
Guatemala	TRÓCAIRE	Quiché	Cotzal	77	359
Guatemala	TRÓCAIRE	Quiché	San Pedro Jocopilas	205	1254
Guatemala	TRÓCAIRE	Quiché	San Andres Sajcabajá	277	1297
Guatemala	TRÓCAIRE	Quiché	Sacapulas	169	868

Fuente: Elaboración propia.



Tabla 2. Hogares seleccionados en El Salvador, Honduras y Nicaragua desagregados por socio, departamento y municipio.

País	Socio	Departamento	Municipio	No. de hogares	Total de personas
El Salvador	OXFAM	Ahuachapán	Tacuba	626	2701
Honduras	OXFAM	Cortés	Potreriillos	479	1998
Honduras	OXFAM	Cortés	Choloma	587	2000
Honduras	TRÓCAIRE	Cortés	San Pedro Sula	673	3000
Honduras	TRÓCAIRE	Cortés	La Lima	437	1827
Honduras	TRÓCAIRE	Cortés	San Manuel	461	1758
Honduras	ACH	Cortés	Villanueva	167	734
Honduras	ACH	Cortés	La Lima	211	708
Honduras	ACH	Cortés	San Manuel	175	695
Nicaragua	ACH	Región Autónoma de la Costa Caribe Norte - RACCN	Waspam	360	1967
Nicaragua	OXFAM	Región Autónoma de la Costa Caribe Norte - RACCN	Prinzapolka	118	715
Nicaragua	OXFAM	Región Autónoma de la Costa Caribe Norte - RACCN	Puerto Cabezas (Bilwi)	172	828
Nicaragua	WW-GVC	Región Autónoma de la Costa Caribe Norte - RACCN	Waslala	14	60
Nicaragua	WW-GVC	Región Autónoma de la Costa Caribe Norte - RACCN	Prinzapolka	1546	7730
Nicaragua	WW-GVC	Matagalpa	Ciudad Darío	98	459
Nicaragua	ACH	Madriz	Yalagüina	59	222
Nicaragua	ACH	Madriz	San Lucas	59	288
Nicaragua	ACH	Madriz	Somoto	60	315
Nicaragua	TRÓCAIRE	Madriz	Telpaneca	200	1000
Nicaragua	TRÓCAIRE	Madriz	Totogalpa	250	1252
Nicaragua	TRÓCAIRE	Madriz	San José de Cusmapa	250	1250
Nicaragua	TRÓCAIRE	Madriz	Somoto	280	1408
Nicaragua	TRÓCAIRE	Nueva Segovia	Ciudad Antigua	200	1011

Fuente: Elaboración propia.

Tabla 3. Resumen de beneficiarios/as del proyecto desagregado por país, departamento, municipio y comunidad.

País	Departamento	Municipios	Total comunidades	Total hogares	Total de personas
Guatemala	5	24	156	4788	21543
Honduras	2	8	118	3190	12720
El Salvador	1	1	8	626	2701
Nicaragua	4	12	121	4605	23468
Total	12	45	403	13,209	60,432

Fuente: Elaboración propia.



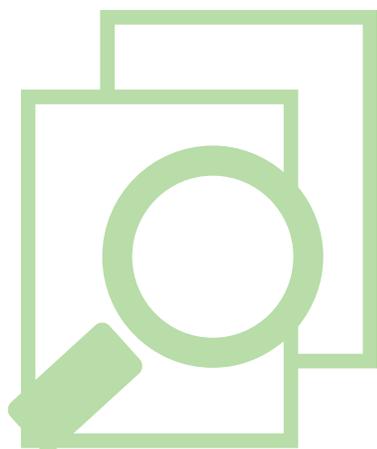
DISEÑO METODOLÓGICO

Objetivos de la encuesta

Los objetivos planteados en la línea final son: i) Determinar el valor final de los indicadores del proyecto; ii) conocer la situación de las familias con relación al acceso a agua y otros servicios de saneamiento e higiene.



Selección de los hogares a encuestar



Para la selección de los hogares a encuestar se calculó una muestra estadística a partir del total de hogares beneficiarios alcanzados por cada organización por país y municipio. Una vez calculada la muestra por organización, país y municipio, se determinó el número de hogares por comunidad, para la selección de los hogares se realizó un muestreo aleatorio a partir del listado de familias beneficiarias. La muestra tiene un nivel de confianza del 95% y un margen de error del 5%.

Herramientas para la recolección y registro de datos

La recolección de los datos se realizó de manera electrónica a través de Kobo. El instrumento fue consensado entre todas las organizaciones miembros del Consorcio, se capacitó al personal de las organizaciones miembros del Consorcio para asegurar que la información fuera recolectada correctamente.

El instrumento de línea final incluyó las mismas preguntas utilizadas para calcular los indicadores de seguridad alimentaria durante la línea de base del proyecto y los monitoreos post distribución de la asistencia. Como una manera de conocer cómo las familias han sido afectadas por la pandemia también se incluyeron preguntas orientadas a conocer las afectaciones sufridas por COVID-19, perspectivas de migración y acceso a servicios básicos de agua y saneamiento.

Secciones incluidas en la encuesta: i) datos generales de localización: país, departamento, municipio, comunidad; ii) datos de identificación de la familia; iii) percepción sobre la asistencia recibida; iv) percepción de seguridad tras recibir la asistencia; v) información sobre consumo de alimentos en el hogar; vi) gastos del hogar; vii) estrategias de sobrevivencia implementadas; viii) hambre en el hogar; ix) kits de higiene o equipo de protección recibido; x) información sobre acceso a agua y saneamiento en el hogar; xi) participación en otras actividades del proyecto; xii) afectaciones por COVID 19; xiii) perspectivas de migración en el hogar; xiv) ingresos.

Análisis de datos

Para el análisis de los datos de las secciones 1, 2 3, 4, 9, 10, 11,12, 13 y 14 de la encuesta se tomó en cuenta principalmente el uso de frecuencias y medias aritméticas, desagregados por zona geográfica y tipo. Para el cálculo de los indicadores relacionados a la situación de seguridad alimentaria y nutricional se usó la metodología CARI utilizada previamente por el consorcio. La metodología de análisis de los indicadores de seguridad alimentaria y nutricional es la misma utilizada al momento de la línea de base del proyecto.

Cálculo de indicadores de Seguridad Alimentaria, usando metodología CARI

Nivel de Seguridad Alimentaria

El análisis de los datos de las secciones 5, 6, 7, y 8, se realizó aplicando la metodología CARI desarrollada por el Programa Mundial de Alimentos (PMA), que finalmente calcula el estado general de la seguridad alimentaria de la población según las siguientes categorías: a) Seguridad alimentaria, b) inseguridad alimentaria leve, c) inseguridad alimentaria moderada, y d) inseguridad alimentaria severa. Para construir el indicador, se utiliza un algoritmo que combina a nivel del hogar, los resultados de cada uno de los indicadores de seguridad alimentaria informados. Para ello se necesitan dos dimensiones clave de la inseguridad alimentaria. La primera dimensión utiliza indicadores de seguridad alimentaria que miden el consumo actual de alimentos de los hogares, Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA) y/o déficit de energía alimentaria. La segunda dimensión utiliza indicadores de seguridad alimentaria que están relacionados con la capacidad de afrontamiento, los cuales miden la vulnerabilidad económica de los hogares (gasto alimentario o el estado de la pobreza) y el agotamiento de los activos (estrategias de sobrevivencia) (ver abajo en tabla 4).

Tabla 4. Criterios para la clasificación de seguridad alimentaria.

Dominio		Indicador	Seguridad alimentaria	InSA leve	InSA moderada	InSA severa
Estado Actual (CS)	Consumo de alimentos	Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA)	Aceptable		Límitrofe	Pobre
Capacidad de Respuesta (CC)	Vulnerabilidad económica	Proporción del gasto en alimentos (% Gasto)	< 50%	50% - <65%	65% - <75%	≥ 75%
	Agotamiento de activos	Estrategias de Sobrevivencia(ES)	Ninguna	Estrategias de estrés	Estrategias de crisis	Estrategias de emergencia

Fuente: Elaboración propia con información de la guía técnica de la metodología CARI (Consolidated Approach to Reporting Indicators of Food Security), de PMA.

Tras definir los criterios de cada indicador, se define el nivel de seguridad alimentaria, realizando los siguientes cálculos:

$$\text{Nivel de seguridad alimentaria (InSA)} = (\text{CS} + \text{CC}) / 2$$

$$\text{Capacidad de Respuesta (CC)} = (\% \text{Gasto} + \text{ES}) / 2$$



Según el resultado obtenido, se utilizan los siguientes umbrales para categorizar el nivel de seguridad alimentaria:

1	Seguridad alimentaria
2	Inseguridad alimentaria leve
3	Inseguridad alimentaria moderada
4	Inseguridad alimentaria severa

Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA)

Es un puntaje calculado usando la frecuencia de consumo de diferentes grupos de alimentos por un hogar, durante los 7 días previos a la encuesta:

1. Cereales, granos, raíces y tubérculos
2. Legumbres, nueces, y semillas secas
3. Leche y otros productos lácteos
4. Carne, pescado y huevos
5. Vegetales y hojas
6. Frutas
7. Aceite/Grasas/Mantequilla
8. Azúcar o dulces
9. Condimentos/especias/ bebidas

Cada frecuencia de consumo es multiplicada por el peso de cada grupo de alimentos, de acuerdo con su importancia nutricional y luego se suma cada valor para obtener el valor del PCA.

Se utilizan los siguientes umbrales para categorizar al hogar de acuerdo con su PCA:

0 - 28	Consumo pobre
28.5 - 42	Consumo limítrofe
> 42	Consumo aceptable

Se utilizaron los puntos de corte recomendados para los casos en donde existe un alto consumo de azúcares y grasas.

Puntaje de Diversidad Dietética en el Hogar (HDDS)

Es un indicador indirecto (proxy) que mide el número de diferentes grupos de alimentos consumidos durante 24 horas previas a la encuesta: 1) Cereales; 2) raíces y tubérculos; 3) verduras; 4) frutas; 5) carne, pollo, despojos; 6) huevos; 7) pescado y mariscos; 8) legumbres / leguminosas / frutos secos; 9) leche y productos lácteos; 10) aceites / grasas; 11) azúcar / miel; 12) alimentos diversos.

Una familia que consume menos de 4 grupos de alimentos se encuentra en una situación crítica.

Índice reducido de Estrategias de Supervivencia (IES)

Con frecuencia se utiliza como indicador proxy de la seguridad alimentaria. El índice se basa en las respuestas posibles que se pueden dar a la pregunta: "Durante los últimos 7 días, ¿cuántas veces (en días) el hogar ha realizado algunas de estas acciones para contrarrestar la falta de alimentos o dinero para comprar alimentos?". Estas acciones pueden ser:

1. Comer alimentos menos preferidos y/o más baratos.

2. Pedir alimentos prestados, o contar con la ayuda de amigos y familiares.

3. Reducir el número de comidas consumidas al día.

4. Reducir el tamaño de las porciones de comida.

5. Restringir el consumo de los adultos/madres, para que coman los niños pequeños.

6. Enviar a los miembros del hogar a comer a otro lugar.

7. Pasar días enteros sin comer.

8. Comprar alimentos al crédito o incurrir en deudas.

9. Recolectar alimentos silvestres, cazar o cosechar productos antes de la época de cosecha.

10. Consumir las reservas de semilla que tenían para la próxima siembra.

11. Pedir alimentos a desconocidos.

12. Dar alimento a las personas del hogar que trabajan fuera y quitárselo al resto.



En el IES no hay un puntaje de corte como el PCA, pero sumados los pesos de cada tipo de estrategia realizada por los hogares se tiene un dato absoluto y donde a mayor IES, su proyección a severidad es proporcional. A mayor puntaje, la utilización de estrategias es mayor también.

Escala del Hambre en el Hogar (HHS)

Es un indicador considerado como un método “experiencial” de recolección de datos o “basado en la percepción”, ya que indaga si hubo hambre en el hogar, condición asociada a la inseguridad alimentaria. Se utilizan las siguientes preguntas:

1. ¿Hubo algún momento en que no había nada de comida en su casa debido a la falta de recursos para comprar comida?

2. ¿Usted o algún miembro de su hogar se ha dormido en la noche con hambre porque no había suficiente comida?

3. ¿Usted o algún miembro de su hogar ha pasado todo un día y una noche sin comer nada porque no había suficiente comida?

Se recodifican las respuestas de cada pregunta por cada hogar, de acuerdo con la frecuencia de ocurrencia en las últimas 4 semanas (o los últimos 30 días):

Pocas veces: 1 a 2 veces (se recodifica como “1”).
Algunas veces: 3 a 10 veces (se recodifica como “1”).
Muchas veces: Más de 10 veces (se recodifica como “2”).
No ocurrió: Se recodifica como “0”.

Se suman las tres preguntas de acuerdo con su recodificación para cada hogar. Si el Cálculo se ha hecho correctamente, cada hogar tendrá un puntaje entre 0 a 6. Este punteo total sirve para categorizar el nivel del hambre del hogar:

0 - 1	Hogar sin hambre o con poca incidencia de hambre
2 - 3	Hogar con moderada incidencia de hambre
4 - 6	Hogar con severa incidencia de hambre



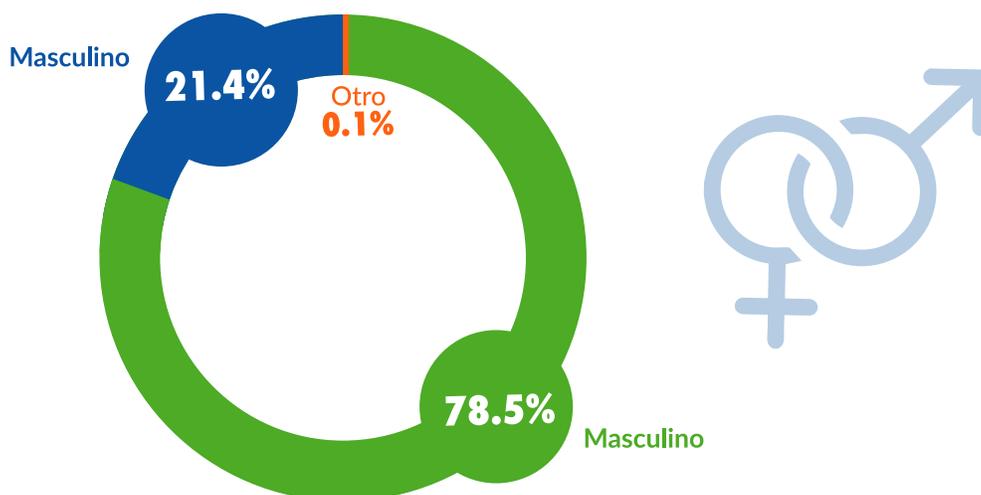
CARACTERIZACIÓN DE LOS HOGARES BENEFICIARIOS DEL PROYECTO



Personas encuestadas por sexo

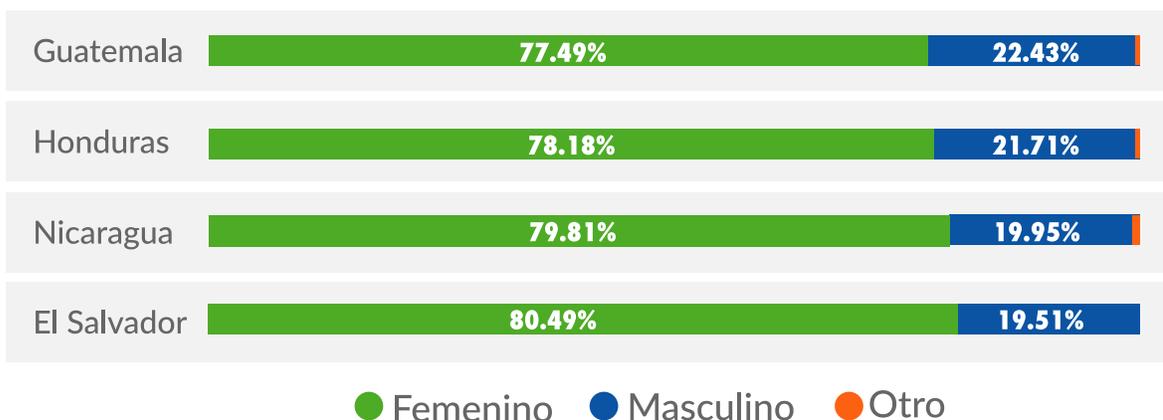
La encuesta de línea final fue aplicada a 3,169 hogares, 78,5% (2,487) de las personas encuestadas son del género femenino, 21,4% (678) al masculino y un 0,1% (3) se identificaron en la categoría "otro".

Gráfico 1. Personas encuestadas desagregadas por sexo.



De manera general en los cuatro países la mayor proporción (78,5%) de personas encuestadas son del género femenino. En Honduras 21,71% de las personas encuestadas corresponden al género masculino, en Nicaragua este género representa el 19,95% de las personas encuestadas, 22,43% de las personas encuestadas en Guatemala también se identifican con el género masculino y en El Salvador 19,51% también son del género masculino.

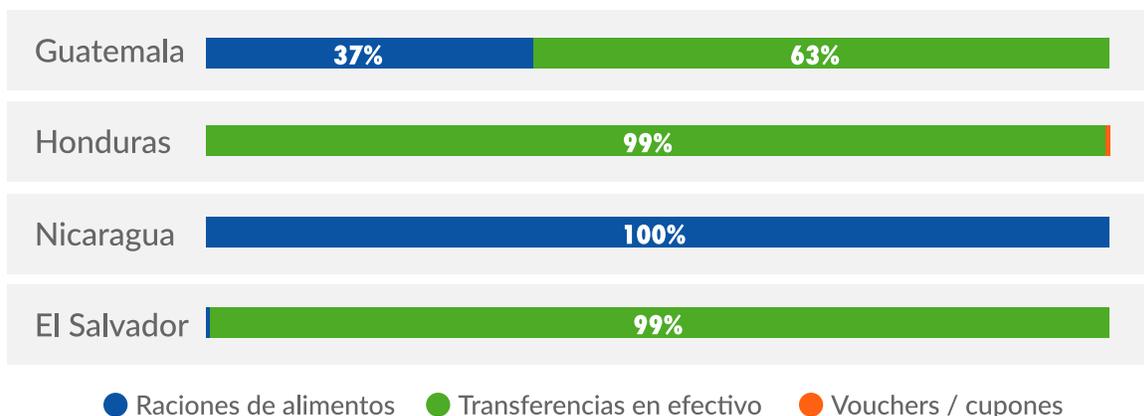
Gráfico 2. Personas encuestadas desagregadas por sexo y por país.



Tipo de apoyo recibido del proyecto

La modalidad de apoyo recibido varía en dependencia de cada país, mientras en Nicaragua 100% de las personas encuestadas recibieron raciones de alimentos, en Honduras y El Salvador la mayoría recibió transferencias de efectivo (99%), en Guatemala la entrega de la asistencia se realizó a través de raciones de alimentos (37%) y transferencias de efectivo (63%).

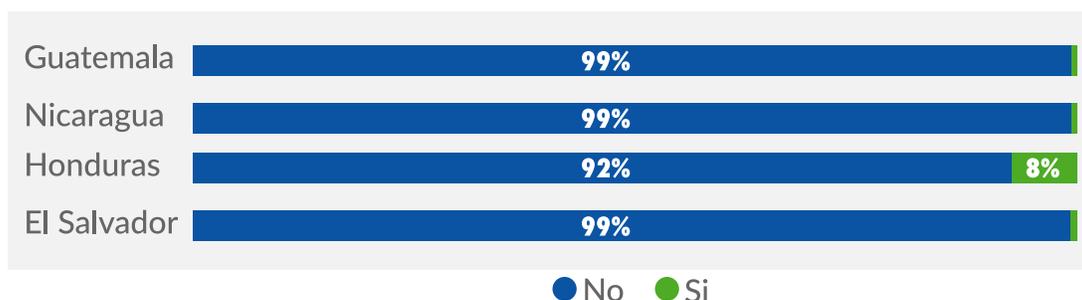
Gráfico 3. Tipo de apoyo recibido del proyecto.



Hogares que reciben remesas

En promedio, el 97,3% de los hogares encuestados mencionaron que no reciben remesas de ningún tipo. Al comparar los resultados por país, en Honduras se registra el mayor porcentaje de hogares que reciben remesas (8,2%), seguido de Guatemala (1,95%) y Nicaragua (0,5%) en último lugar, El Salvador registra un 1% de hogares que reciben remesas.

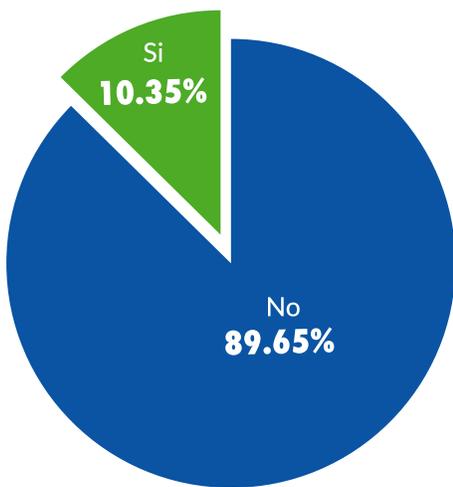
Gráfico 4. Hogares que reciben remesas.



Hogares que reciben ayuda de alguna organización o institución

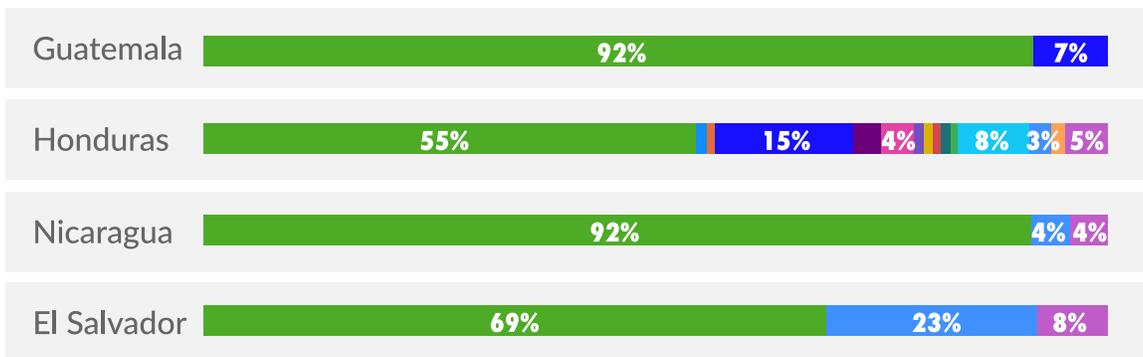
Además del apoyo recibido por el proyecto, 10,35% de las familias manifiestan haber recibido apoyo de otra organización o institución. Honduras registra el porcentaje más alto de hogares (16%) que recibió ayuda de otra institución u organismo, seguido de Guatemala (12%) El Salvador (5%) y Nicaragua en último lugar con 4%.

Gráfico 5. Hogares que reciben algún tipo de ayuda.



La ayuda recibida por los hogares es variada, principalmente alimentos, kits de higiene, filtros de agua u otros productos de uso familiar. Honduras y el Salvador registran mayor diversidad de ayuda en comparación con Nicaragua y Guatemala donde 92% registra haber recibido principalmente alimentos.

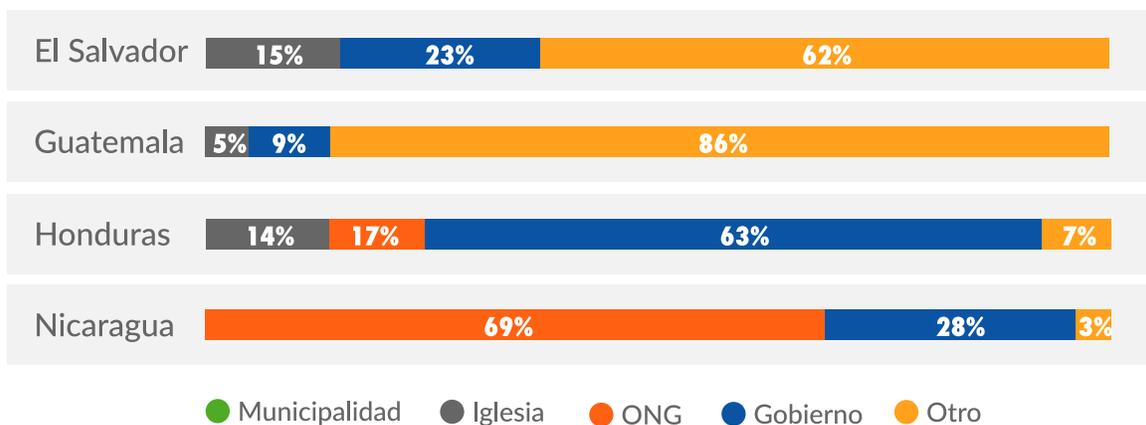
Gráfico 6. Tipo de ayuda recibida.



- Alimentos
- Dinero en efectivo Filtros de agua Equipos de...
- Alimentos dinero en efectivo Kits de higiene
- Dinero en efectivo Insumos agropecuarios Kit...
- Alimentos dinero en efectivo Kits de higiene...
- Dinero en efectivo Kits de higiene Alimentos
- Alimentos otro
- Dinero en efectivo Kits de higiene Otro
- Dinero en efectivo
- Kits de higiene
- Dinero en efectivo Alimentos
- Kits de higiene Alimentos
- Dinero en efectivo Alimentos Kits de higiene
- Kits de higiene Dinero en efectivo Alimentos
- Dinero en efectivo Alimentos Kits de higiene...
- Otro

En Guatemala, la ayuda recibida proviene de 3 fuentes: Gobierno (9%), Iglesia (5%), y en mayor porcentaje de otras organizaciones (86%). En Honduras, el apoyo proviene principalmente del gobierno (63%), seguido de la municipalidad (17%), iglesia (14%) y en último lugar otras organizaciones (7%). En Nicaragua, la ayuda proviene de la municipalidad (69%), en segundo lugar, el gobierno central con (28%) y en último lugar de otras organizaciones (3%). En El Salvador la fuente de ayuda principal es de otras organizaciones (62%), seguida del gobierno central (23%) y las iglesias con un 15%.

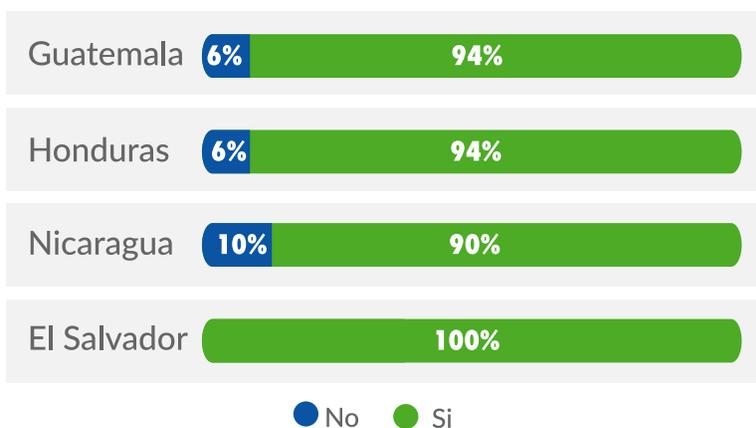
Gráfico 7. Institución que prestó ayuda.



Afectaciones por COVID -19

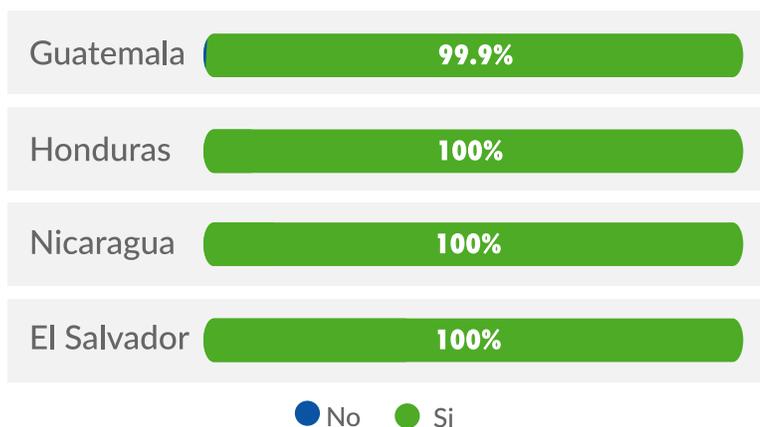
Como parte de las acciones impulsadas para prevenir el COVID-19, el Consorcio promovió acciones para proveer de información a las familias sobre cómo prevenir y protegerse. De acuerdo con los resultados de la encuesta de línea final 94,5% de las familias manifestaron haber recibido información de parte de los equipos del Consorcio sobre las medidas de prevención y protección ante COVID 19.

Gráfico 8. ¿Recibió información sobre medidas de prevención y protección ante COVID 19, durante la entrega de la asistencia?



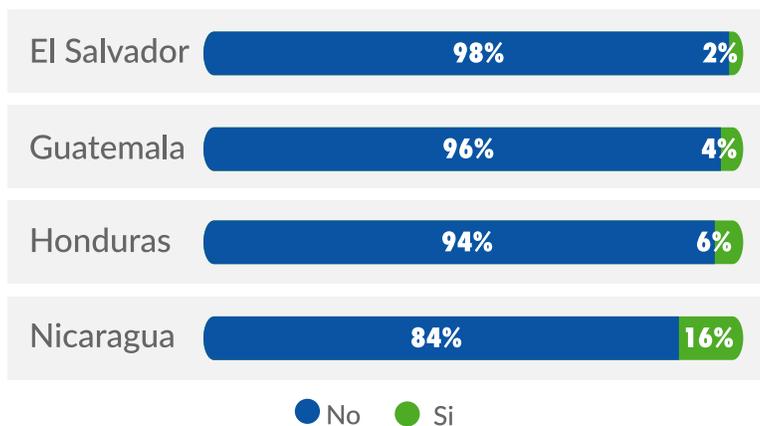
El 99% de las familias manifestaron que les parecieron adecuadas las medidas recibidas de parte del personal del Consorcio.

Gráfico 9. ¿Las medidas implementadas le parecieron adecuadas?



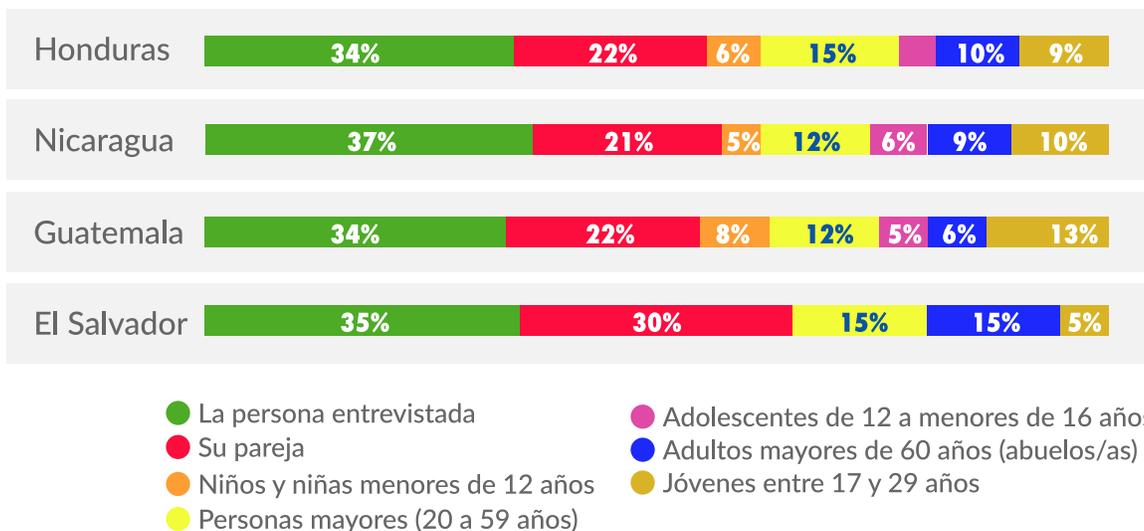
Para conocer el nivel de afectación que ha tenido el COVID-19 entre las familias participantes, se preguntó si alguien de su familia había presentado síntomas asociados al COVID-19. El 7% de las personas encuestadas manifestaron que alguien de la familia experimentó síntomas asociados a COVID-19, siendo Nicaragua el país con mayor porcentaje de hogares (16%) que manifestaron que ellos/as o alguien de sus familias había presentado síntomas asociados a COVID-19, seguido por Honduras (6%), en tercer lugar Guatemala, donde el 4% de los hogares registró algún síntoma de COVID-19, y finalmente El Salvador donde solo el 2% registra algún síntoma asociado a COVID-19.

Gráfico 10. Hogares afectados por COVID -19



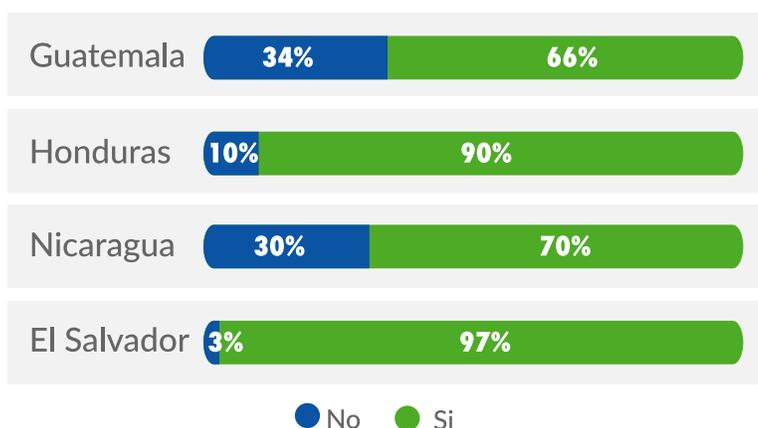
En Guatemala, los 3 grupos más afectados por síntomas asociados a COVID -19 han sido: las personas entrevistadas (34%), seguida de su pareja (22%) y en tercer lugar personas entre 30 y 59 años (12%); los menos afectados fueron adolescentes entre 12 y 16 años (5%). En Nicaragua entre las personas más afectadas se encuentran las personas entrevistadas (37%) seguido de su pareja (21%) y en tercer lugar personas entre 30 y 59 años (12%), los menos afectados son los menores de 12 años (6%). En El Salvador, las personas entrevistadas han sido las más afectadas por síntomas asociados a COVID - 19 (35%), mientras que un 30% mencionó que su pareja (30%) fueron los más afectados, seguido de adultos mayores de 60 años (15%) y personas entre 30 y 59 años (15%). En Honduras, las personas más afectadas fueron las personas entrevistadas (34%) y su pareja (22%) seguido de personas mayores entre 30 y 59 años (15%), los menos afectados son los adolescentes entre 12 y 16 años (4%).

Gráfico 11. Grupos de edad más afectados.



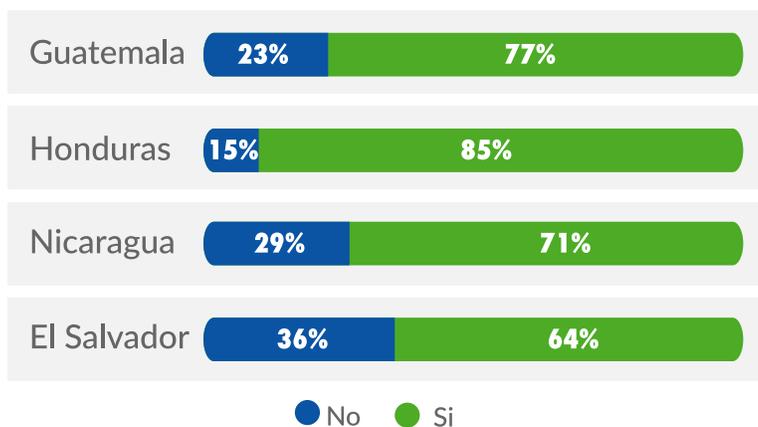
El 80,75% de las personas entrevistadas afirmaron haber recibido algún kit de higiene o equipo de protección ante COVID-19, de parte del proyecto.

Gráfico 12. Personas que recibieron kit de higiene o equipo de protección ante COVID -19



El 74,25% de las personas entrevistadas afirmaron haber recibido información o material informativo sobre cómo prevenir el COVID -19.

Gráfico 13. Personas que recibieron información o material educativo sobre COVID - 19.



Migración

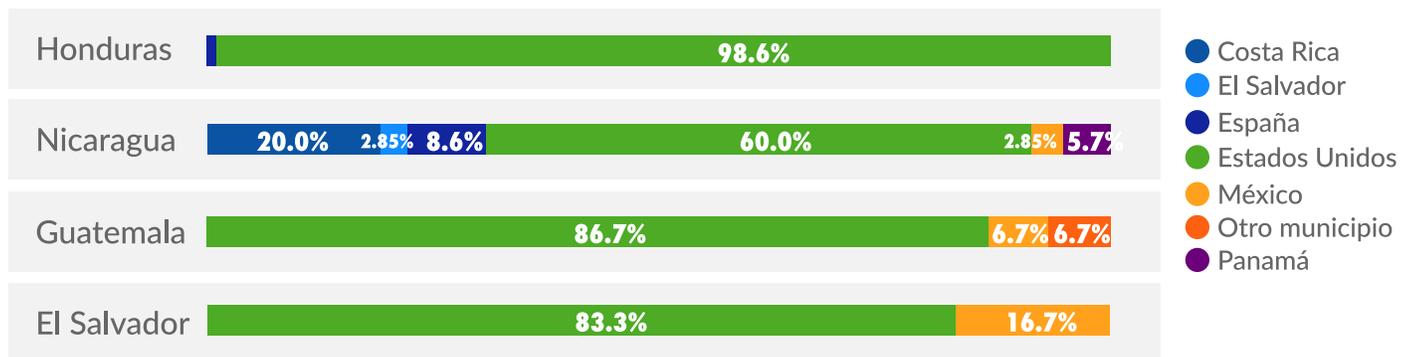
El 5,5% de los hogares manifestaron que alguien de su hogar ha migrado en los últimos 12 meses; Honduras registra el mayor porcentaje de hogares que han migrado (12%) seguido de Guatemala (5%), en tercer lugar Nicaragua (3,28%) y el último lugar el Salvador (1,64%).

Las personas de Guatemala y Honduras han migrado principalmente a Estados Unidos (95% y 90% respectivamente). Los nicaragüenses migran principalmente a Costa Rica (44%), en segundo lugar a Estados Unidos (28%) y en tercer lugar la migración es interna desde la comunidad a la cabecera departamental (8%). El principal destino para migrar de las personas de El Salvador es Estados Unidos (50%) y en segundo lugar la Capital: San Salvador (50%).

El 23% de las personas encuestadas mencionaron que les gustaría migrar, un 62,4% prefiere mantenerse en su comunidad o lugar de residencia y el 14,6% no sabe o no respondió. Las personas de Guatemala, Nicaragua y El Salvador interesadas en emigrar están considerando migrar principalmente solo/sola, mientras que el 57% de las personas de Honduras desean migrar con toda la familia.

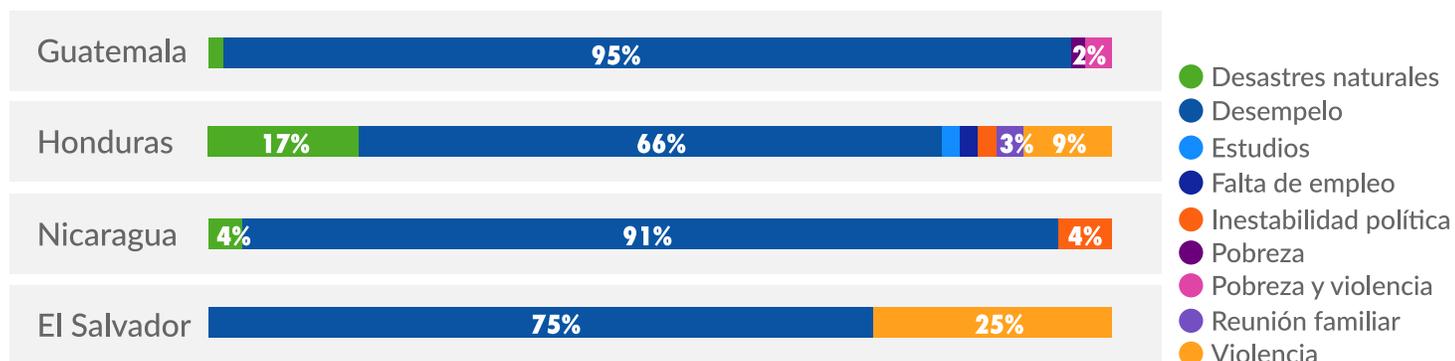
El principal destino donde la mayoría de las personas de El Salvador, Honduras y Guatemala desean migrar es Estados Unidos. Los nicaragüenses desean emigrar a Estados Unidos (60%), Costa Rica (20%) y España (8,6%). El 11,5% de las personas interesadas en salir de su país o comunidad, piensan hacerlo en los próximos 12 meses.

Gráfico 14. Destino de las personas que están considerando emigrar.



De manera general, la principal razón para salir del país o de sus comunidades es el desempleo, seguido de la violencia y la inestabilidad política. En El Salvador, las familias desean migrar debido al desempleo (75%) y la violencia (25%). Las principales razones para emigrar de los guatemaltecos son: el desempleo (95%), pobreza y violencia (3,5%) y los desastres naturales (1,5%). Las personas de Honduras desean migrar principalmente por desempleo (66%), desastres naturales (17%) y violencia (9%). En Nicaragua, por el desempleo (91%), la inestabilidad política (4%) y los desastres naturales (4%) son las principales razones por las que desean migrar los nicaragüenses.

Gráfico 15. Razones por las que está considerando migrar.



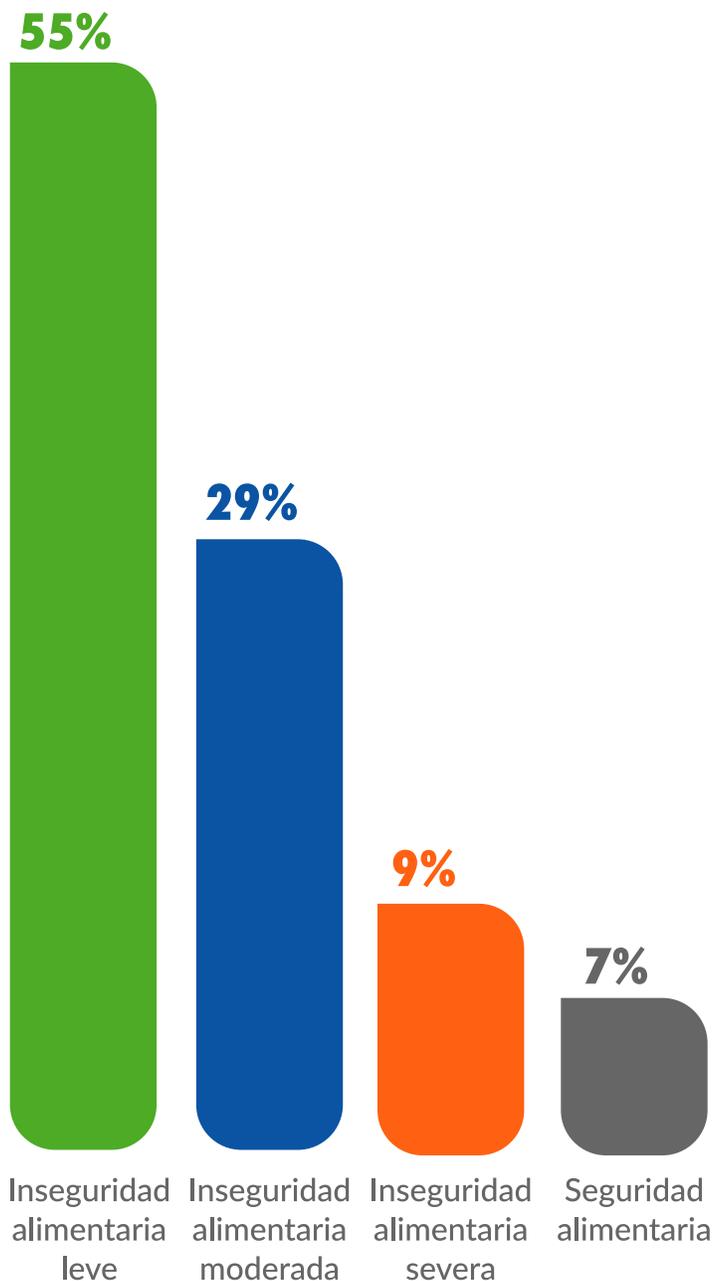
RESULTADOS DE INDICADORES DE SEGURIDAD ALIMENTARIA



Nivel de Seguridad Alimentaria

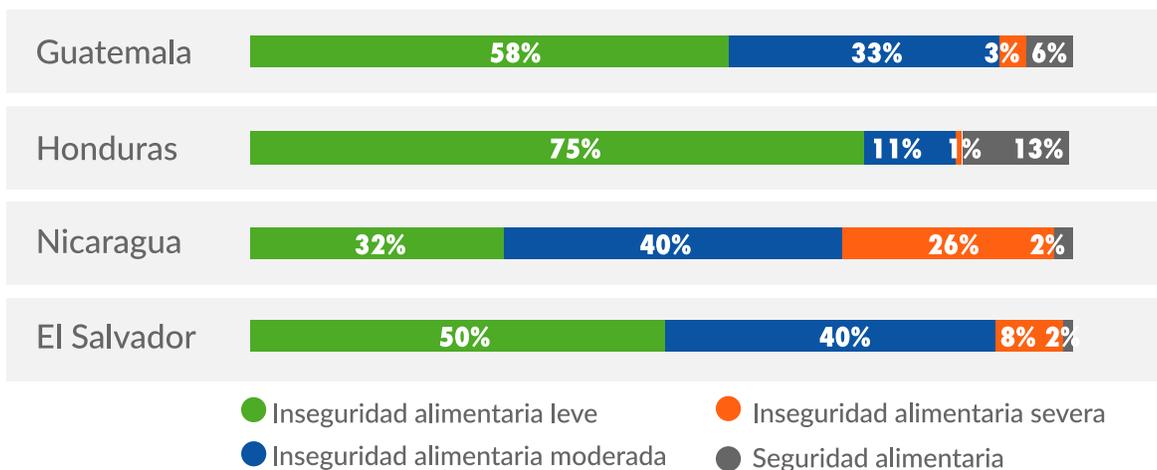
Al finalizar el proyecto, el 55% de los hogares apoyados se encuentran en inseguridad alimentaria leve, 29% en inseguridad alimentaria moderada y 9% en inseguridad severa, un 7% se encuentra en seguridad alimentaria.

Gráfico 16. Nivel de seguridad alimentaria - Resultados de línea final



Al analizar el comportamiento del indicador de seguridad alimentaria por país, vemos que Nicaragua registra la mayor cantidad de hogares (26%) con inseguridad alimentaria severa, que está por encima del promedio general (que es de 9%), 40% de los hogares están en inseguridad alimentaria moderada, 32% en inseguridad alimentaria leve, un 2% se clasifican en situación de seguridad alimentaria. La mayor proporción de hogares con seguridad alimentaria se registra en Honduras, donde el 13% de los hogares alcanzó este nivel al finalizar el proyecto, solo un 1% de los hogares se encuentra en inseguridad alimentaria severa y un 11% en inseguridad alimentaria moderada, el 75% de los hogares registran inseguridad alimentaria leve.

Gráfico 17. Nivel de seguridad alimentaria por país - Resultados de línea final desagregados por país



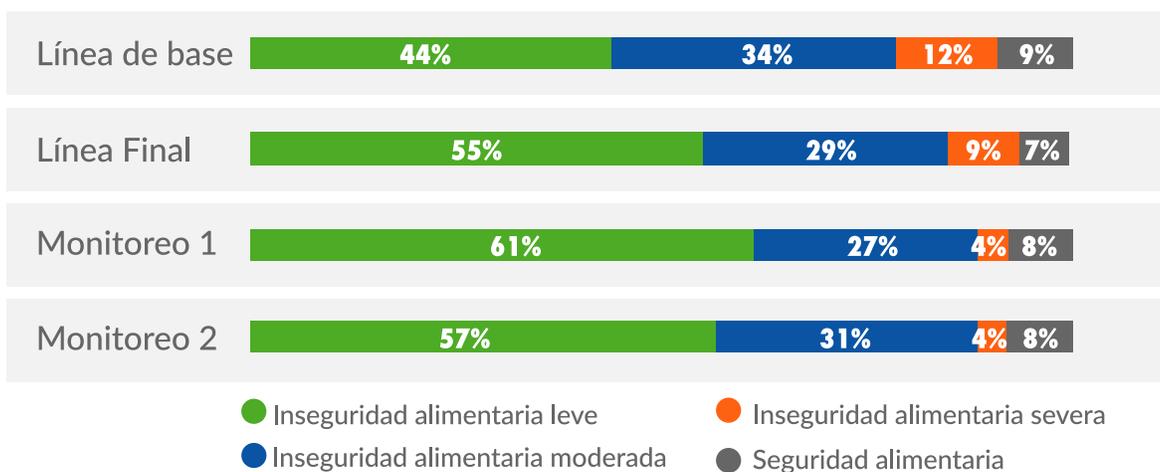
Al comparar los resultados de la medición final con los resultados obtenidos en otros momentos de levantamiento de información (línea de base y monitoreos post distribución), se observa que ha habido un incremento en el porcentaje de los hogares que se encontraban en seguridad alimentaria leve durante la línea final (55%) con relación a la línea de base que registró 44%; los hogares con inseguridad alimentaria moderada disminuyeron en relación con la línea de base que registró 34% y en la línea final bajó a 29%.

Los hogares en inseguridad alimentaria severa disminuyeron de 12% registrado en la línea de base a 9% en la línea final.

El porcentaje de hogares en seguridad alimentaria ha sido similar en todo el proyecto, sin embargo, se ha observado una disminución de un 2% con relación a la línea de base.

Cabe destacar, que a pesar que no hubo incremento en el porcentaje de hogares en seguridad alimentaria los datos si reflejan mejoría en los hogares al incrementarse el porcentaje de hogares en inseguridad leve y una disminución en el porcentaje de hogares con inseguridad moderada y severa.

Gráfico 18. Nivel de seguridad alimentaria - Resultados de línea de base, PDMs y línea final.



Al comparar los datos en los diferentes monitoreos podemos observar que la proporción de hogares en inseguridad alimentaria severa disminuyó significativamente después del primer y segundo monitoreo bajando hasta un 6% en comparación con el 12% registrado en la línea de base.

Es importante indicar que para definir el nivel de seguridad alimentaria además del puntaje de consumo de alimentos también se toma en cuenta las estrategias de sobrevivencia implementadas por las familias y el nivel de gastos en el hogar, estos dos últimos factores han sido clave para que las familias puedan asegurar sus alimentos, después de las afectaciones sufridas por los huracanes y la pandemia de COVID-19.

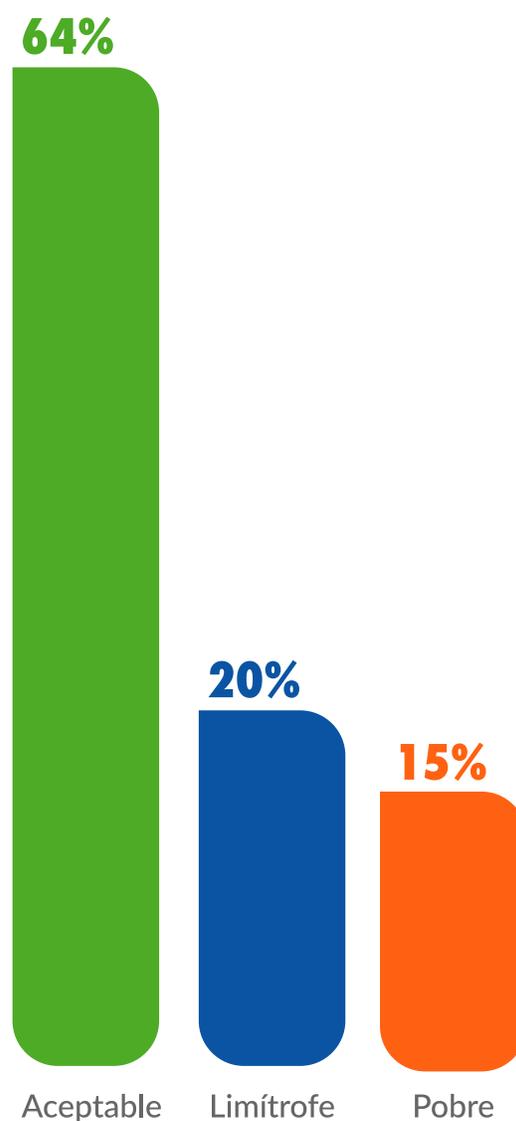
Los resultados de los monitoreos post distribución, evidencian claramente como las familias al momento del primer monitoreo mejoran significativamente su situación de seguridad alimentaria en comparación con la línea de base, sin embargo al momento del segundo monitoreo los datos evidencian un leve desmejoramiento que vuelve a evidenciarse al momento de la línea final pero sin alcanzar los mismos valores de la línea de base.

Los monitoreos post distribución evidencian claramente la contribución del proyecto a la mejoría de la situación de seguridad alimentaria de los hogares. Los resultados de la línea final reafirman la vulnerabilidad de las familias, que al dejar de recibir el apoyo del proyecto su situación de seguridad alimentaria empieza a desmejorar.

Puntaje de Consumo de Alimentos (PCA)

Al concluir el proyecto 64% de los hogares, registran un consumo aceptable, 20% tienen un consumo límite y un 15% un consumo pobre.

Gráfico 19. Puntaje de consumo de alimentos - Resultados línea final

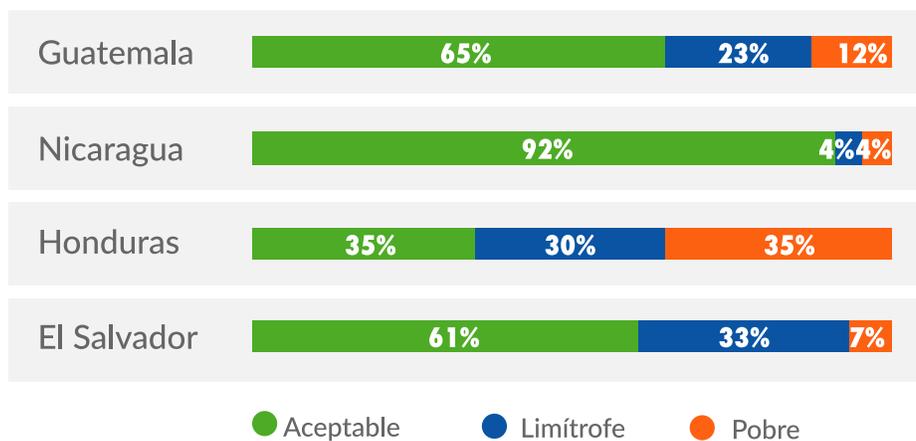


Al desagregar el comportamiento del indicador del PCA por país, se observa que en Honduras se registra el mayor porcentaje de hogares que tienen consumo aceptable (92%) y Nicaragua registra el porcentaje más bajo (35%).

Nicaragua registra el mayor porcentaje de hogares con consumo pobre (35%) seguido de Guatemala, El Salvador y Honduras. La mayor proporción de hogares con consumo límite se registra en El Salvador (33%) seguido de Nicaragua (30%) y en tercer lugar Guatemala (23%), Honduras registra la proporción más baja de hogares con consumo pobre (3%). Cabe resaltar que las poblaciones apoyadas por el proyecto en Nicaragua, corresponden a poblaciones de la Costa Caribe donde la mayoría de la población perdió sus medios de vida, así mismo al tratarse de poblaciones indígenas y afrodescendiente en situaciones económicas muy vulnerables, su dieta es bastante limitada, en comparación al resto de países.



Gráfico 20. Puntaje de Consumo de Alimentos – Resultados línea final desagregados por país



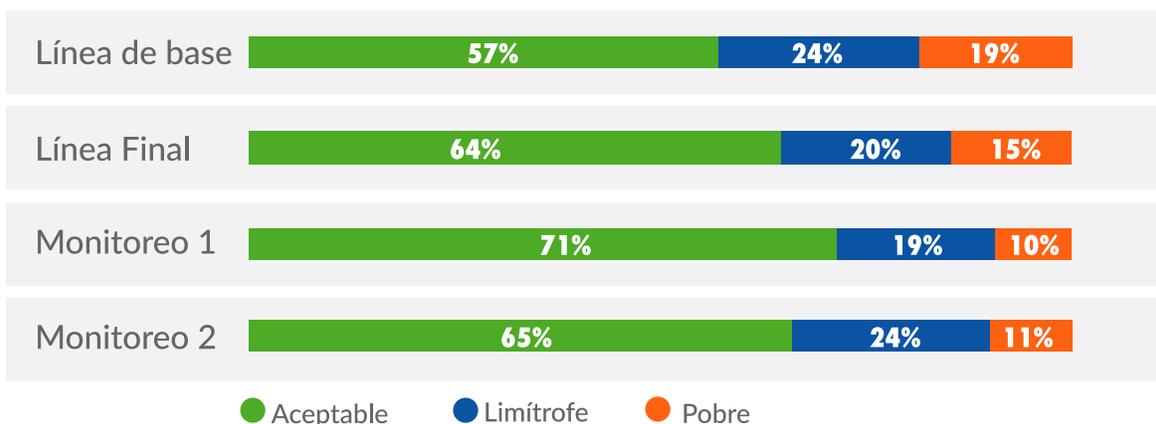
Al comparar los resultados de este indicador en los diferentes momentos de medición, se puede confirmar que ha habido un incremento en el porcentaje de hogares que registran un consumo aceptable en relación con la línea de base cuando un 57% de los hogares registraba un consumo aceptable, mientras que en la línea final este porcentaje incrementó a 64%.

En el caso de la proporción de hogares con consumo pobre, podemos observar que ha habido una disminución al comparar los datos

con los resultados de la línea de base cuando un 19% se ubicaba en esta categoría, mientras que al momento de la línea final este porcentaje disminuyó a un 15%.

Al igual que en el indicador de seguridad alimentaria, los monitoreos post distribución evidencian claramente el impacto del proyecto en el consumo de alimentos de las familias, impacto que va disminuyendo a medida que las familias dejaron de percibir el apoyo del proyecto.

Gráfico 21. Puntaje de Consumo de Alimentos - Resultados línea de base, PDMs y línea final.



En el Gráfico 22, se puede observar el número de días que los hogares consumieron cada grupo de alimentos.

La frecuencia de consumo varía por país, Honduras registra un promedio de 8 grupos de alimentos consumidos con una frecuencia de 4-6 días. Los alimentos más consumidos son los cereales, legumbres, huevos, azúcar, grasas, vegetales, lácteos y condimentos. La frecuencia máxima de consumo es de 6 días

Guatemala registra 7 grupos de alimentos consumidos con una frecuencia de 3-6 días. Los alimentos más consumidos son los cereales, legumbres, huevos, vegetales, azúcar, grasas y

lácteos. La frecuencia máxima de consumo es de 6 días.

El Salvador registra 6 grupos de alimentos consumidos con una frecuencia de 3-7 días. Los alimentos más consumidos son cereales, legumbres, azúcar, grasas, condimentos y vegetales. La frecuencia máxima de consumo de los cereales es de 7 días.

Nicaragua registra 5 grupos de alimentos consumidos con una frecuencia de 3-5 días. Los alimentos más consumidos son cereales, legumbres, azúcar, aceites y condimentos. La frecuencia máxima de consumo por grupo de alimentos es de 5 días.

Gráfico 22. Frecuencia de consumo de alimentos – Resultados de línea final desagregados por país.



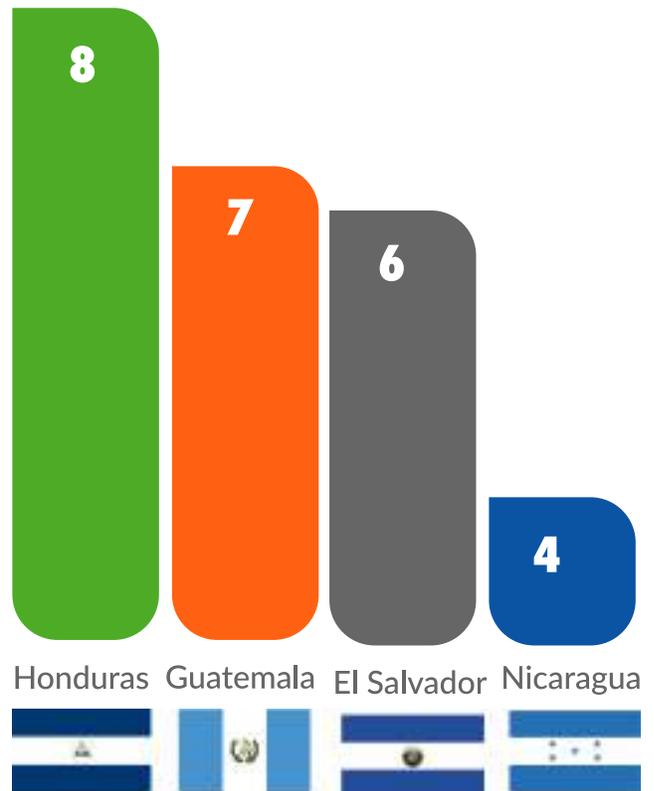
Estos valores reflejan mejoría en relación a los datos de la línea de base principalmente en lo relacionado a la frecuencia de consumo. Al momento de la línea de base Nicaragua registraba únicamente 2 grupos de alimentos con frecuencia de consumo de 4 días, al momento de la línea final ha incrementado el número de grupos consumidos y la frecuencia de consumo.

Gráfico 23. Frecuencia de consumo de alimentos en los últimos 7 días previos a la encuesta – Resultados línea de base, PDMs y línea final



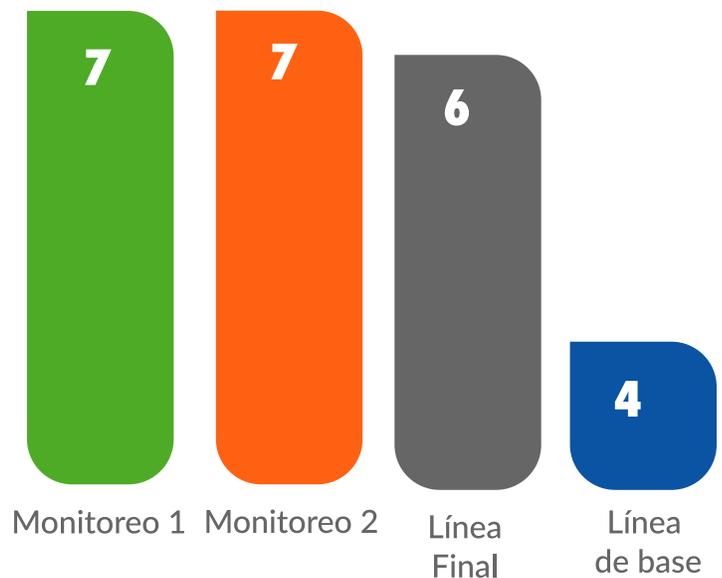
Los resultados de la encuesta de línea final reflejan que el Puntaje de la Diversidad de la Dieta varía a nivel de país, siendo Honduras el más alto con un promedio de 8 grupos de alimentos consumidos con una frecuencia de 4 a 6 días.

Gráfico 24. Puntaje de diversidad de la dieta -Resultados de línea final desagregados por país.



Al comparar los datos de la línea de base y los monitoreos post distribución, se puede observar que el número de grupos de alimentos consumidos ha incrementado de 4 grupos en promedio (línea de base) a 7 grupos (7 grupos registrados en el primer y segundo monitoreo), bajando a 6 grupos al momento de la línea final, pero manteniendo un valor promedio superior a la línea de base.

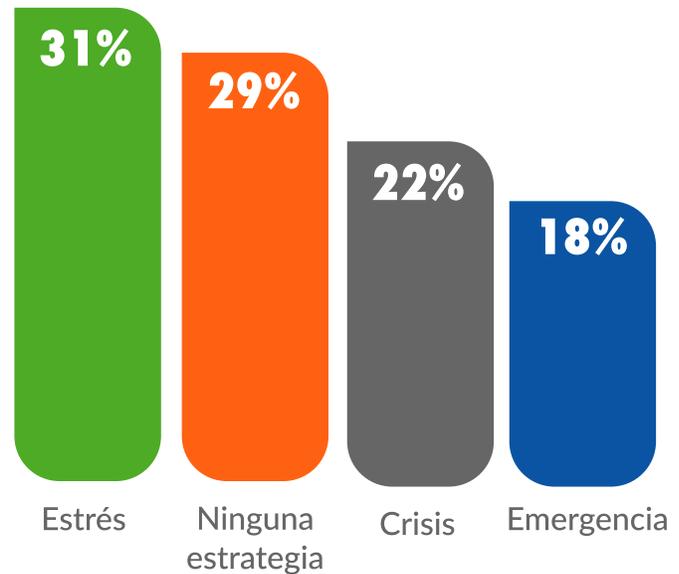
Gráfico 25. Puntaje de Diversidad de la Dieta - Resultados de línea de base, PDMs y línea final.



Estrategias de afrontamiento, relacionado a los medios de vida, implementadas por los hogares

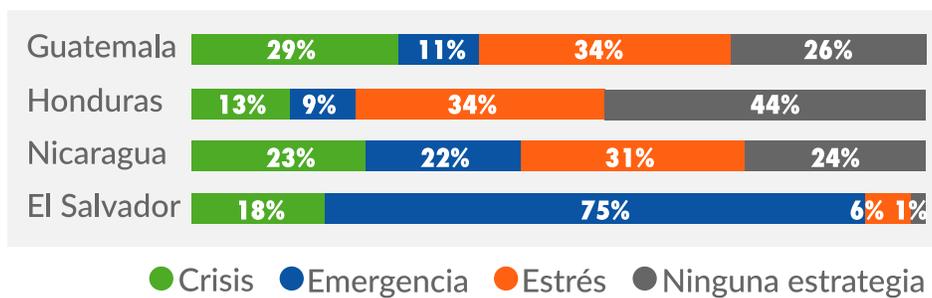
De acuerdo con los resultados de la línea final, el porcentaje de hogares que no realizan ninguna estrategia de sobrevivencia corresponde a 29%, los hogares que realizan estrategias de estrés corresponden a un 31%, el porcentaje de los hogares que implementan estrategias de crisis es de 22% y un 18% de los hogares implementa estrategias de emergencia.

Gráfico 26. Tipo de Estrategias de sobrevivencia implementadas - Resultados de línea final.



El comportamiento de estos datos por país, refleja que en El Salvador se registra la menor proporción de hogares que no realizan ninguna estrategia (1%), seguido de Nicaragua (24%), Guatemala (26%) y Honduras donde un 26% de los hogares no realiza ninguna estrategia de sobrevivencia. La mayor proporción de hogares que realiza estrategias de emergencia se registra en el Salvador (75%) seguido de Nicaragua (22%), Guatemala (11%) y un 9% en Honduras.

Gráfico 27. Tipo de Estrategias de sobrevivencia implementadas - Resultados de línea final desagregados por país.

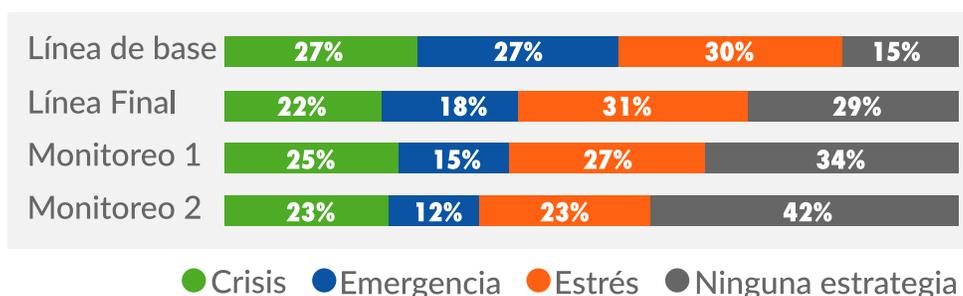


Al comparar los datos de las diferentes mediciones realizadas durante la implementación del proyecto, se puede observar que después de la primera distribución la proporción de hogares que no tenían que recurrir a estrategias incrementó de 15% a 34% en el primer monitoreo hasta alcanzar un 42% en el segundo monitoreo, porcentaje que al momento de la línea final sufrió una disminución (registrando un 29%), pero sin llegar a los valores iniciales registrados en la línea de base. Esa misma tendencia se observa en los hogares que aplicaban estrategia de emergencia cuyo porcentaje inicial es de 27%,

disminuyendo a 15% en el primer monitoreo y 12% en el segundo monitoreo, registrando un valor final de 18%, un poco más alto que los valores registrados en los monitoreos post distribución pero sin llegar al valor registrado en la línea de base.

Igual que en los indicadores analizados previamente, la mayor proporción de hogares que no realizaban ninguna estrategia se registra en los monitoreos post distribución, sin embargo, una vez terminada la asistencia alimentaria, las familias vuelven a aplicar estrategias de sobrevivencia.

Gráfico 28. Tipo de estrategias de sobrevivencia implementadas - Resultados de línea de base, PDMs y línea final.



Entre las estrategias de estrés más utilizadas por los hogares se encuentran: comprar al crédito o pedir alimentos prestados (cuya proporción de hogares que aplican esta estrategia disminuyó de 54% registrado en la línea de base a 50% en línea final), depender de la ayuda de familiares o amigos (40% de los hogares aplican esta estrategia en comparación con 48% registrado en la línea de base), pedir dinero prestado (44% de los hogares aplicaban esta estrategia al momento de la línea de base, el porcentaje registrado al final de proyecto es de 43%).

Estos datos evidencian que ha habido una disminución en la proporción de hogares que aplican estrategias de estrés en relación con las cifras registradas en la línea de base.

Las estrategias de crisis más implementadas en línea final son: i) disminuir gastos en salud y educación (31%), esta proporción se mantiene igual con relación a la línea de base; ii) consumir las reservas de semilla (la proporción de hogares disminuyó de 24% registrado en la línea de base a 19% en línea final); iii) comprometer los insumos agrícolas (20% en línea final con relación a 24% registrado en la línea de base).

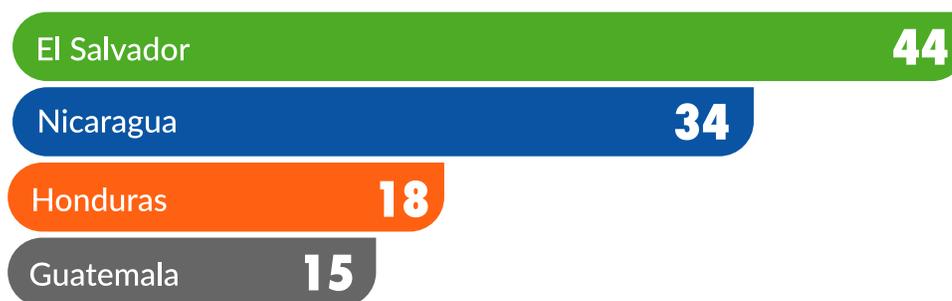
Las estrategias de emergencia implementadas por las familias son las siguientes: i) pedir limosna (14%); ii) recurrir al abandono del lugar por todos los miembros de la familia (10%); iii) venta de animales reproductores (9%); iv) venta de tierras o casa (8%).

Índice de Estrategias de Sobrevivencia (IES) relacionadas con el consumo de alimentos

El Índice de Estrategias de Supervivencia, refleja las estrategias implementadas por las familias para asegurar el consumo de alimentos en el corto plazo.

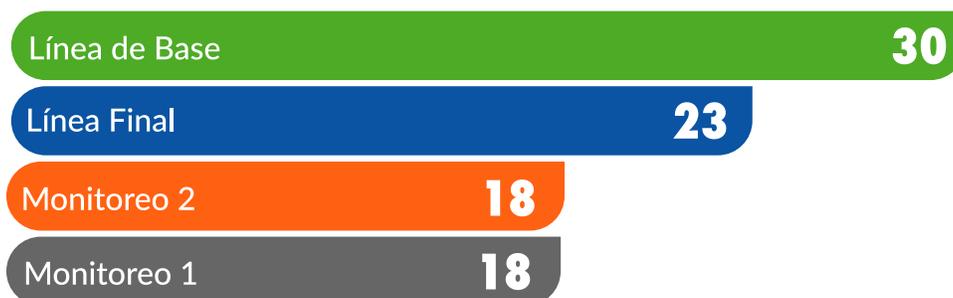
A mayor valor se refleja una mayor implementación de estrategias. En el Gráfico 30 se observan los valores obtenidos por país, siendo El Salvador el país que registra un mayor valor en comparación con el resto de países. El índice promedio a nivel global durante la línea final fue de 23 puntos.

Gráfico 29. Índice de estrategias de supervivencia implementadas – Resultados de línea final desagregados por país



Cuando comparamos el valor global obtenido en los diferentes momentos de medición podemos observar que el mayor valor se alcanzó durante la línea de base (30 puntos en promedio), el cuál disminuyó después de la primera y segunda entrega de asistencia (18 puntos en promedio) y subió nuevamente al momento de la línea final (23 puntos en promedio). Estos valores son coherentes con los indicadores de PCA, nivel de seguridad alimentaria, dado que muestra cómo después de la primera y segunda asistencia, las familias mostraron una mejoría, pero al momento de la línea final, esa situación se va revirtiendo a medida que las familias dejaron de recibir la asistencia.

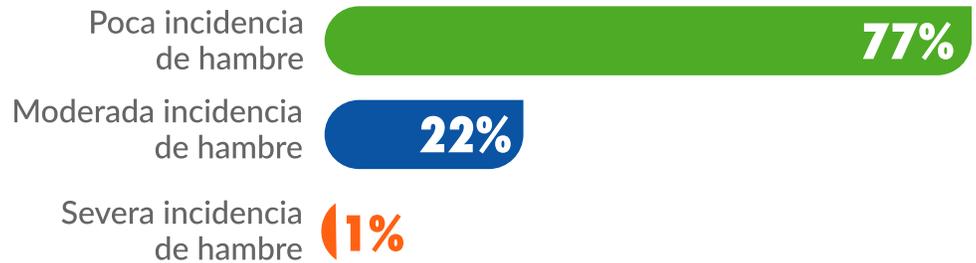
Gráfico 30. Índice de Estrategias de Supervivencia – Resultados de línea de base, PDMs y línea final.



Escala de Hambre en el Hogar(IES)

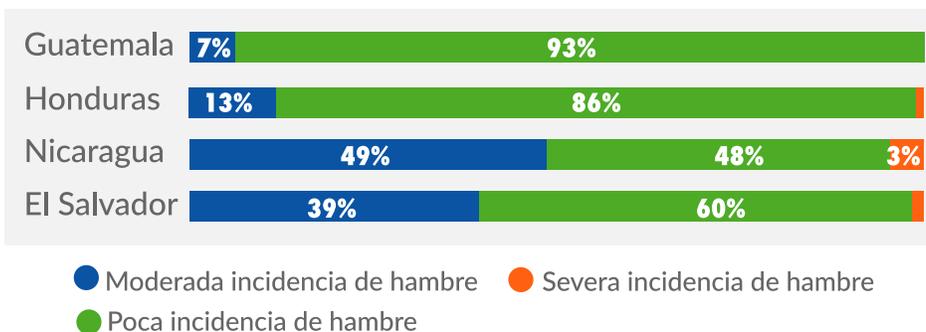
Los resultados de la encuesta reflejan que el 77% de los hogares registran ninguna o poca incidencia de hambre, el 22% moderada incidencia de hambre y un 1% de los hogares sufren severa incidencia de hambre.

Gráfico 31. Escala del Hambre en el Hogar - Resultados de línea final.



Al comparar los datos por país, Nicaragua y El Salvador registran la mayor proporción de hogares con severa incidencia de hambre (3% y 1% respectivamente), mientras que Guatemala y Honduras registran la mayor proporción de hogares con poca incidencia de hambre (93 y 86% respectivamente).

Gráfico 32. Escala del Hambre en el Hogar- Resultados de línea final desagregados por país.



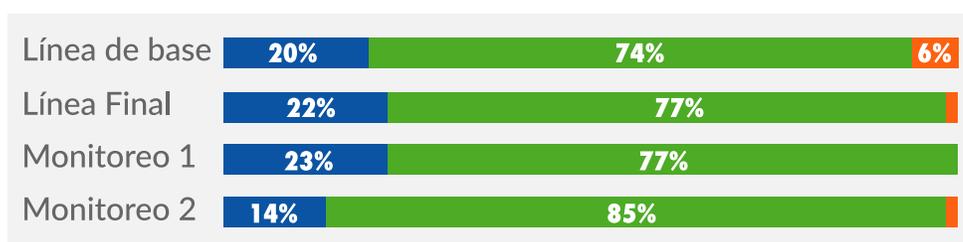
Al comparar los resultados de los diferentes momentos de medición se puede observar que de manera global ha habido un incremento en la proporción de hogares con ninguna o poca incidencia de hambre en comparación con la línea de base incrementando de 74 a 77%.

Además, se registra una disminución de los hogares con severa incidencia de hambre, cuyo

porcentaje disminuyó de 6% registrado en la línea de base a 1% registrado en la línea final.

Los resultados sugieren que la situación al momento de la encuesta final es mejor que en la línea de base y similar a la situación registrada en el primer monitoreo post- distribución de la asistencia alimentaria.

Gráfico 33. Escala del Hambre en el Hogar – Resultados de línea de base, PDMs y línea final.



- Moderada incidencia de hambre
- Severa incidencia de hambre
- Poca incidencia de hambre

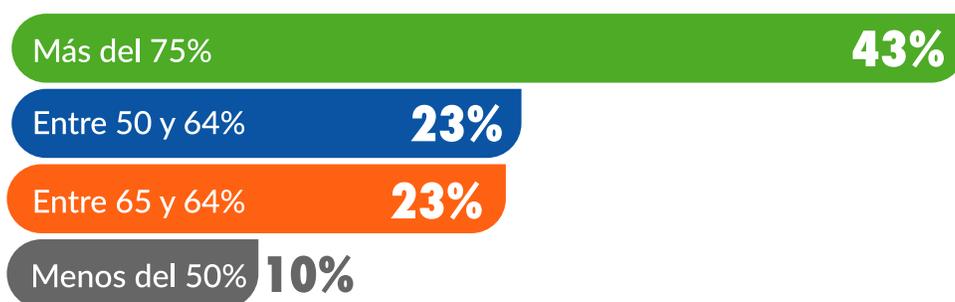
Desagregación de los Gastos del hogar

La clasificación de los hogares por categoría de gasto en alimentos, refleja la proporción de gasto en alimentos registrado por las familias. Cuanto mayor es el gasto en alimento sugiere que más vulnerable es el hogar, ya que compromete su seguridad alimentaria en caso de dejar de percibir sus ingresos o bien las limitaciones que enfrenta para cubrir otros gastos que mejoren su nivel de vida. El gasto en alimentos también puede darnos una referencia de los ingresos de las familias, lo que puede reflejar que al recibir algún ingreso extra (como transferencias de efectivo del proyecto) y no percibir otros ingresos adicionales, las familias incrementan sus gastos en alimentos debido a la disponibilidad para poder mejorar su dieta.

Según los resultados de la encuesta, el 43% de los hogares registra gasto en alimentos de más del 75%, lo que evidencia que la mayoría de las familias cuentan con ingresos que les permiten solo cubrir su alimentación, quedándose limitados para atender otras necesidades. Estos resultados son coherentes con el indicador que clasifica a los hogares según el nivel de seguridad alimentaria donde se registró una disminución de la proporción de familias con seguridad alimentaria según los datos registrados en los monitoreos post distribución 1 y 2, pero también son coherentes con los resultados del indicador de Puntaje de Consumo de Alimentos, que reflejan que las familias con consumo aceptable han mejorado con relación a la línea de base.

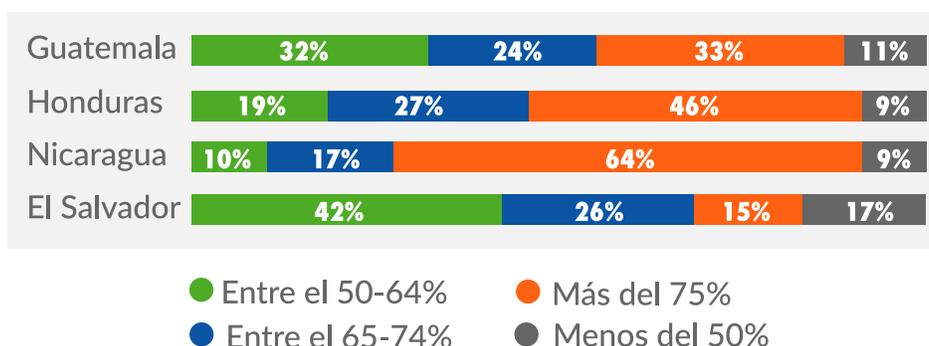


Gráfico 34. Hogares según porcentaje de gasto en alimentos - Resultados de línea final.



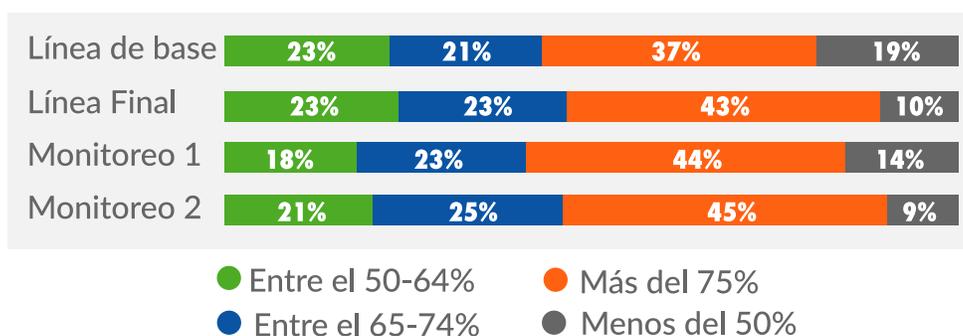
Al comparar la situación por país, se puede observar algunas diferencias, mientras en El Salvador el 17% de los hogares destinan menos del 50% de sus gastos a la compra de alimentos, Guatemala, Honduras y Nicaragua registra una menor proporción de hogares (11, 9 y 9% respectivamente). Por otro lado, el porcentaje de los hogares con gastos en alimentos superiores al 75% es más alto en Nicaragua donde se alcanza hasta un 64% mientras que en Honduras se registra un 46%, Guatemala 33% y El Salvador 15%.

Gráfico 35. Hogares según porcentaje de gasto en alimentos - Resultados de línea final desagregados por país.



Al analizar los datos de los diferentes momentos de medición, observamos que una mayor proporción de familias (43%) siguen invirtiendo más del 75% de sus gastos en alimentos, en comparación con el porcentaje registrado en la línea de base (37%). Aunque se esperaba que hubieran cambios positivos en este indicador, estos datos también reafirman que los ingresos de las familias apoyadas por el proyecto son limitados por lo que al recibir efectivo del proyecto y no incrementar sus ingresos, el porcentaje de gastos en alimentos tiende a subir, esto en cierta manera evidencia que las familias que recibieron efectivo han destinado los fondos a la compra de alimentos para su familia, cumpliéndose de esta manera el principal objetivo del proyecto.

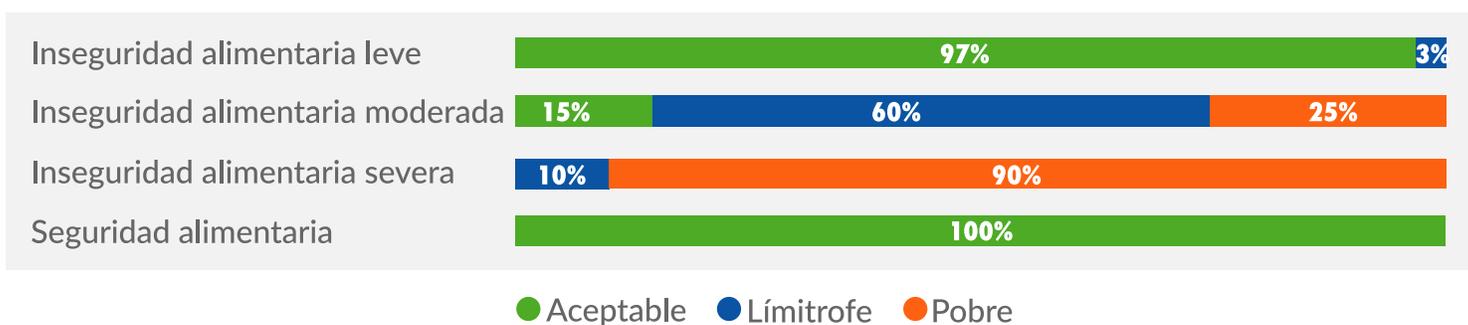
Gráfico 36. Hogares según porcentaje de gasto en alimentos – Resultados de línea de base, PDMs y línea final.



En el siguiente gráfico se puede observar la relación entre el nivel de seguridad alimentaria y el consumo de alimentos. Cuanto más severa es la situación de inseguridad alimentaria, más deficiente es el consumo de alimentos y cuanto mejores son las condiciones de seguridad alimentaria mejor es el consumo. El 100% de los hogares en la categoría de seguridad alimentaria tienen un consumo aceptable, el 97% de los hogares en inseguridad alimentaria leve tienen un consumo aceptable y un 3% registran un consumo pobre. El 60% de los hogares en inseguridad alimentaria moderada registran un consumo límite, 25% un consumo pobre y un 15% un consumo aceptable. El 90% de los hogares en inseguridad alimentaria severa registran consumo pobre y el 10% un consumo límite.

Relación del indicador de Seguridad Alimentaria con otros indicadores

Gráfico 37. Nivel de seguridad alimentaria por categoría de PCA – Resultados de línea final.



Al relacionar las estrategias de sobrevivencia implementadas por los hogares según su categoría de seguridad alimentaria, encontramos una situación similar, cuanto más severo es el nivel de seguridad alimentaria más alta es la proporción de hogares implementando estrategias de emergencia o crisis, y cuanto mejor son las condiciones de seguridad alimentaria menor es la proporción de hogares que no tienen que recurrir a la implementación de estrategias de sobrevivencia.

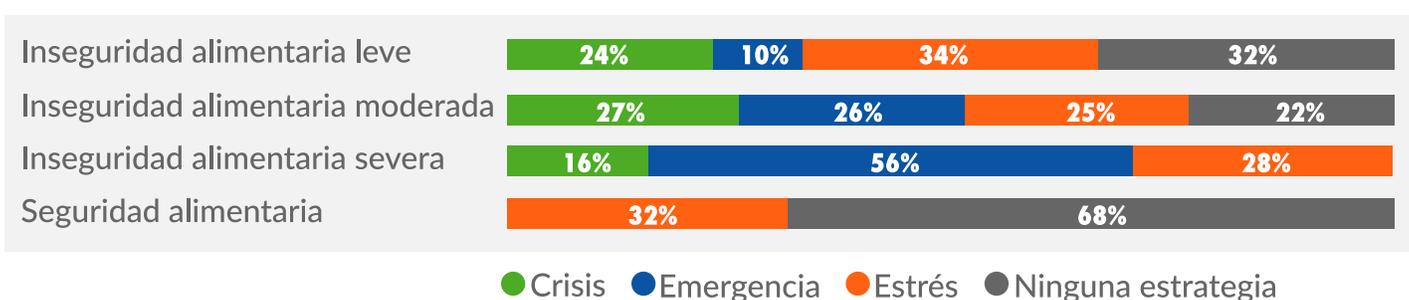
Los hogares en categoría de seguridad alimentaria en su mayoría no realizan ninguna estrategia sobrevivencia (68%) y una menor proporción implementa estrategias de estrés (32%).

Un 32% de los hogares en inseguridad alimentaria leve no realizan ningún tipo de estrategias mientras que un 34% implementa estrategias de estrés, 24% implementa estrategias de crisis, y 10% estrategias de emergencia.

Un 22% de los hogares en inseguridad alimentaria moderada no tienen que recurrir a ningún tipo de estrategia de sobrevivencia, 25% implementa estrategias de estrés, 27% estrategias de crisis y 26% estrategias de emergencia.

Los hogares en inseguridad alimentaria severa en su mayoría (56%) implementan estrategias de emergencia, 16% estrategias de crisis y 28% estrategias de estrés.

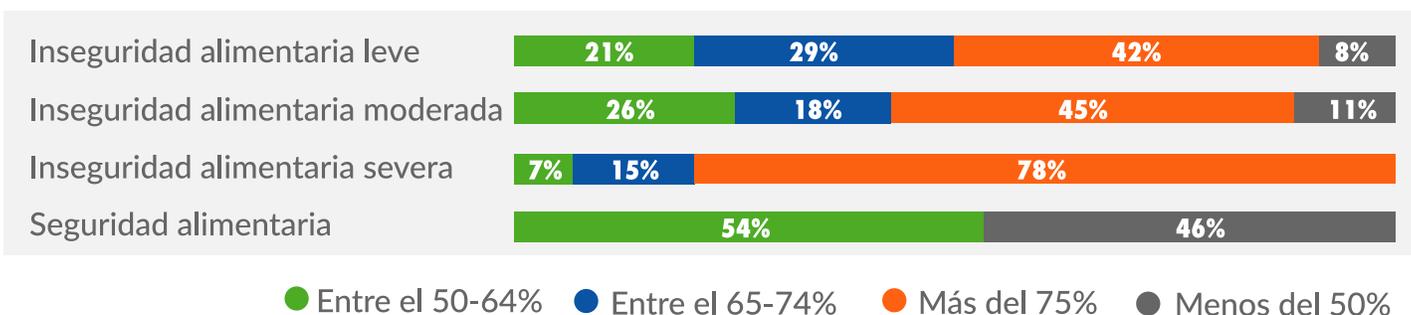
Gráfico 38. Nivel de seguridad alimentaria por estrategias de sobrevivencia implementadas - Resultados de línea final



La relación entre el nivel de seguridad alimentaria por categoría de gastos en alimentos refleja que cuanto más severo es el nivel de seguridad alimentaria mayor porcentaje de gastos en alimentos registran las familias.

En este sentido la mayoría de hogares en inseguridad alimentaria severa (78%) registran más del 75% de gastos en alimentos mientras que hasta un 46% de los hogares en seguridad alimentaria invierten menos del 50% de sus gastos para la compra de alimentos.

Gráfico 39. Nivel de seguridad alimentaria en relación con el porcentaje de gasto en alimentos - Resultados de línea final



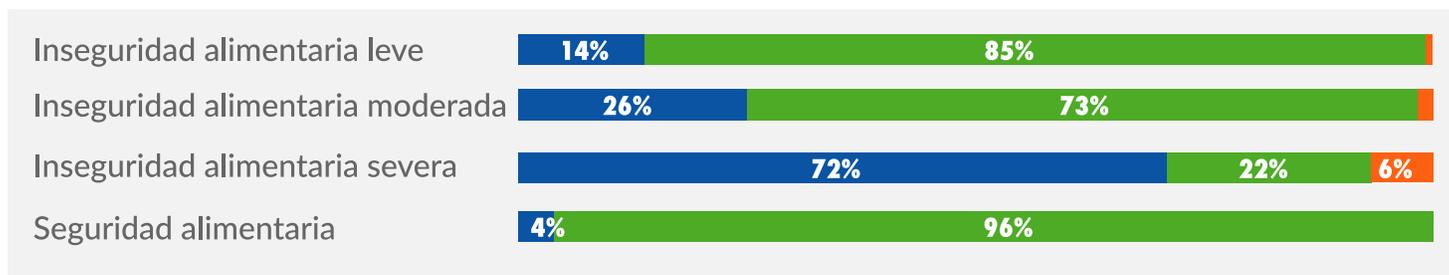
La frecuencia de consumo de alimentos está directamente relacionada con el puntaje de consumo de alimentos, a mayor frecuencia de consumo mayor puntaje de alimentos. Los hogares que se encuentran en la categoría de consumo pobre registran consumo de menos grupos de alimentos y una menor frecuencia en comparación con los hogares ubicados en la categoría de consumo aceptable cuya frecuencia de consumo es mayor y el número de grupos de alimentos consumidos también es mal alto.

Gráfico 40. Frecuencia de consumo de alimentos por categoría de PCA - Resultados de línea final.



La relación entre la escala de hambre y el nivel de seguridad alimentaria también es similar a los indicadores analizados anteriormente, mientras el 96% de los hogares en la categoría de seguridad alimentaria registran poca incidencia de hambre, 72% de los hogares en inseguridad alimentaria severa registran una moderada incidencia de hambre, un 6% registra severa incidencia de hambre y solo un 22% registra poca incidencia de hambre.

Gráfico 41. Nivel de seguridad alimentaria y su relación con la Escala del Hambre en el Hogar - Resultados de línea final.



● Moderada incidencia de hambre ● Poca incidencia de hambre ● Severa incidencia de hambre

De acuerdo con los resultados de la línea final, a nivel general los 3 principales medios de vida registradas por las familias entrevistadas son: agricultura (granos básicos) (32%), jornaleo en actividad agropecuaria (13%) y agricultura (no relacionada a granos básicos) (11%).

En El Salvador los tres principales medios de vida de las personas entrevistadas son: agricultura (51%), servicios domésticos (12%), y otros trabajos eventuales no relacionados a la agricultura (9%). En Honduras las fuentes de ingresos de los hogares apoyados con el proyecto son más variadas, las tres principales

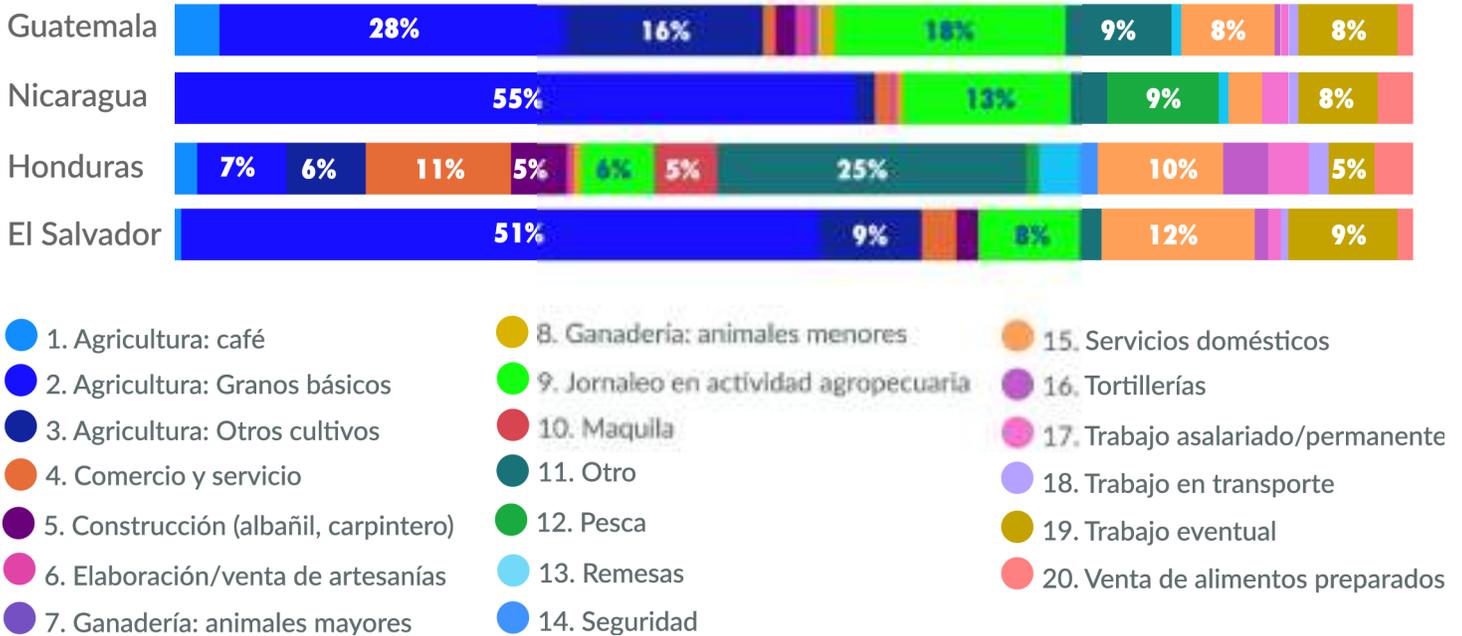
son: trabajos no relacionados a la agricultura (25%), comercio y servicios (11%) y trabajos domésticos (10%).

En Guatemala los medios de vida de las familias encuestadas están relacionadas a la actividad agropecuaria: agricultura de granos básicos (28%), jornaleo de actividad agropecuaria (18%) y agricultura otros cultivos no granos básicos (16%). En Nicaragua los medios de vida de las familias encuestadas están relacionadas a la actividad agropecuaria: específicamente agricultura de granos básicos (55%), jornaleo de actividad agropecuaria (13%) y pesca (9%).



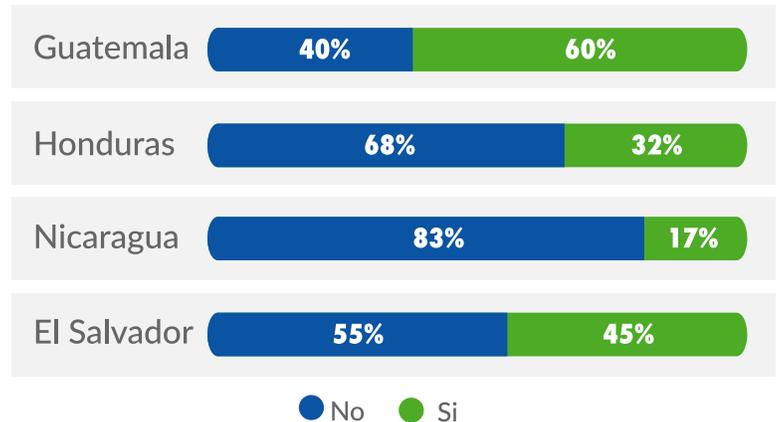
Otros resultados de Línea Final

Gráfico 42. Principales medios de vida - Resultados de línea final.



La proporción de hogares que registró ingresos en el último mes, varía por país, registrándose el porcentaje más bajo en Nicaragua donde solamente el 17% de los hogares registró ingresos, seguido de Honduras con 32%, El Salvador 45% y Guatemala 60%.

Gráfico 43. Familias que registraron ingresos en el último mes - Resultados de línea final desagregados por país.





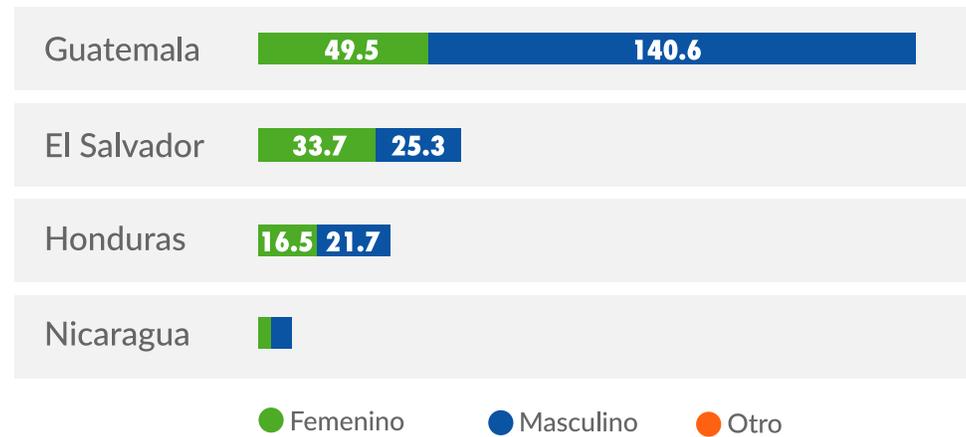
Al desagregar los ingresos promedio percibidos en los hogares encuestados, Nicaragua sigue registrando el promedio más bajo de ingresos con 4,2 dólares, seguido de Honduras con 17,6 dólares, El Salvador con 32 dólares y Guatemala con 69,9 dólares aproximadamente.

Gráfico 44. Ingresos promedio percibidos en el último mes - Resultados de línea final



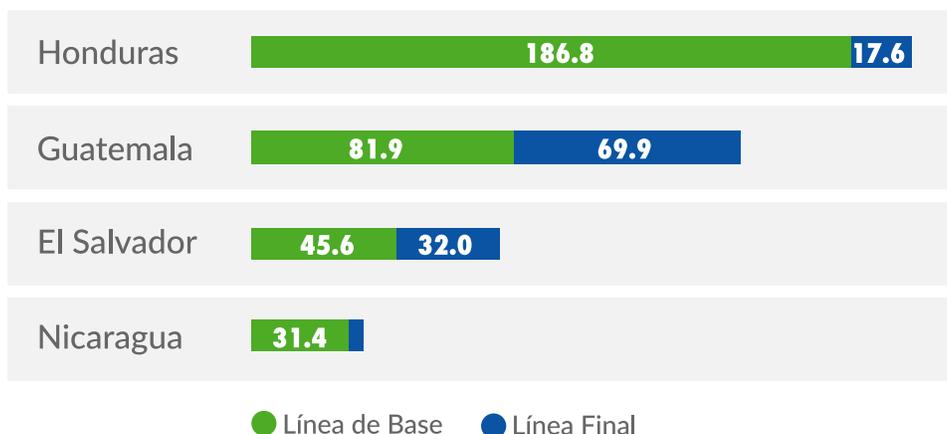
En el siguiente gráfico se puede observar una diferencia en los ingresos percibidos según el género; en la mayoría de los países (Nicaragua, Guatemala y Honduras), las personas del género masculino registran ingresos promedio superiores a los ingresos promedio registrados por las personas del género femenino, a excepción de El Salvador donde el ingreso promedio de las mujeres es superior al registrado por los hombres.

Gráfico 45. Ingresos promedio percibidos en el último mes en USD -Resultados de línea final desagregados por país y género.



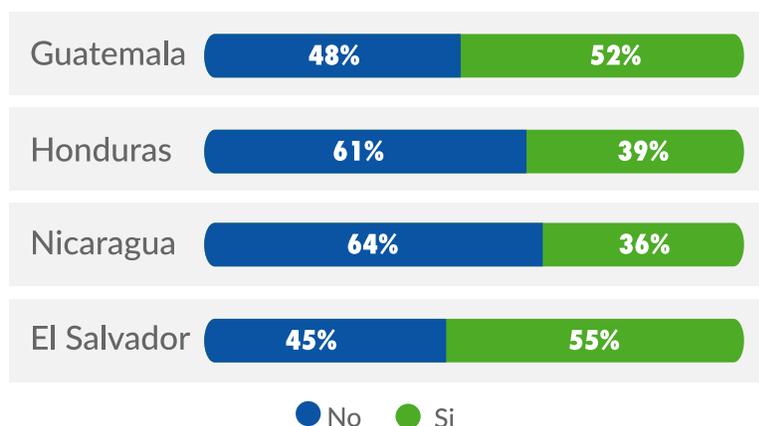
Al comparar los ingresos promedio de las familias durante la línea de base y línea final todos los países registraron una disminución en los ingresos en comparación con las cifras registradas en la línea de base.

Gráfico 46. Ingresos promedio percibidos en el último mes en USD - Resultados de línea de base y línea final desagregados por país.



A nivel general 46% de los hogares cuentan con reservas de alimentos. El Salvador registra el porcentaje más alto de hogares con reservas de granos (55%) seguido de Guatemala con 52%, Honduras un 39% y Nicaragua registra el menor porcentaje de hogares que tienen reservas de granos.

Gráfico 47. Hogares que cuentan con reservas de alimentos - Resultados de línea final desagregados por país.



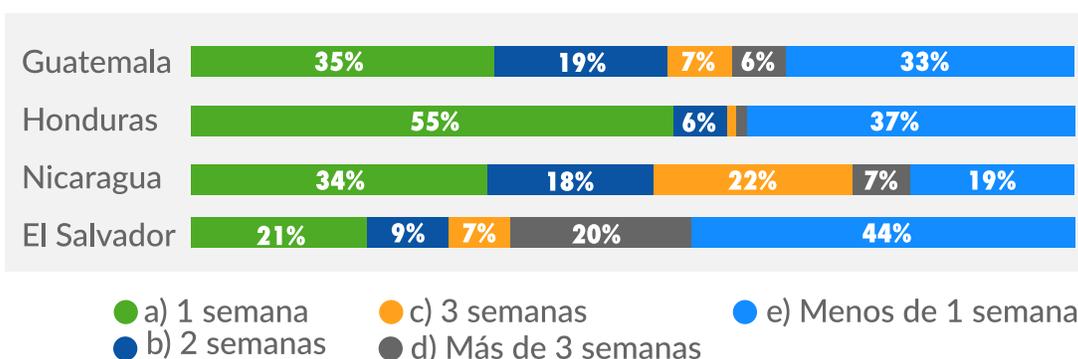
El 55% de los hogares de Honduras cuentan con reservas para una semana, 37% para menos de una semana y 6% para dos semanas.

El 35% de los hogares de Guatemala, tienen reservas para una semana, 33% cuentan con reservas para menos de una semana, 19% para 2 semanas, un 7% para tres semanas y

un 6% para más de 3 semanas.

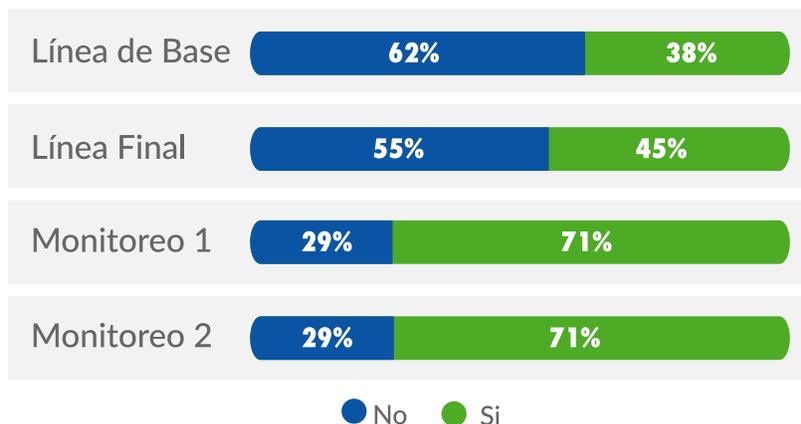
En El Salvador un 44% de los hogares cuentan con reservas para menos de una semana, mientras al 21% le alcanza para una semana, 20% para más de tres semanas, 7% para tres semanas y 9% para dos semanas.

Gráfico 48. Periodo en el que disponen de reservas -Resultados de línea final desagregados por país



Al comparar la tenencia de reservas en los diferentes momentos del proyecto, el porcentaje de hogares con reservas de granos ha incrementado en relación a la línea de base. Mientras solo un 38% de los hogares mencionó tener reservas de granos en la línea de base, durante el primer y segundo monitoreo este porcentaje aumentó a 71% bajando a 45% al momento de la línea final.

Gráfico 49. Familias que disponen de reservas - Resultados de línea de base, PDMs y línea final.



**ACCESO A AGUA
EN EL HOGAR Y
FUENTE PRINCIPAL DE
LA QUE SE ABASTECE**

ecofiltro

ACCIÓN
CONTRA EL
HAMBRE



111+
COMUNIDAD DE
ORGANIZACIONES
HUMANitarias

Si tomamos agua limpia y segura,
cuidamos nuestra salud

(002) 7955-8555

www.ecofiltro.com



Acceso a agua en el hogar y fuente principal de la que se abastece

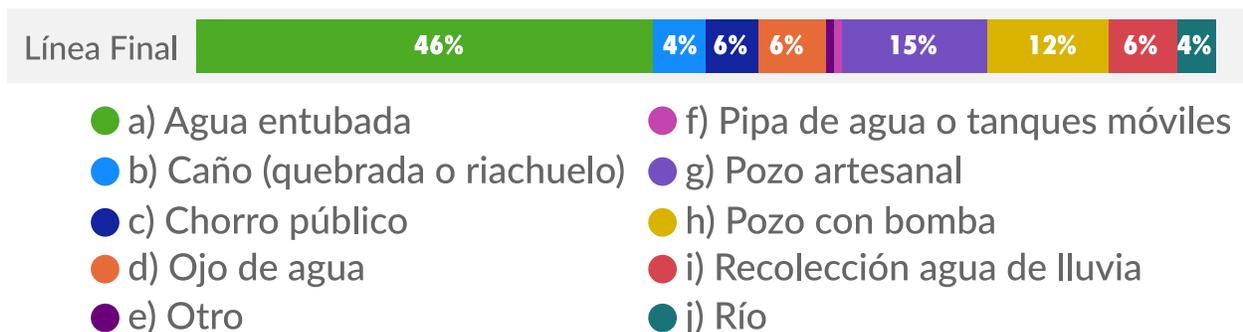
Según los resultados de la encuesta de línea final el 95% de los hogares encuestados cuentan con acceso a agua, en comparación con un 91% registrado en la línea de base.

Gráfico 50. Hogares con acceso a agua para consumo - Resultados de línea de base y línea final.



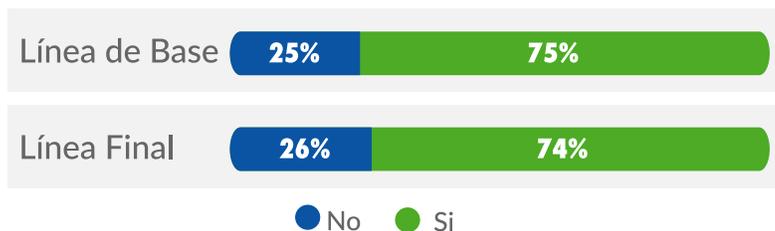
La modalidad de acceso a agua es variada, el 46% de los hogares cuenta con agua entubada, 15%, tiene acceso a agua a través de pozo artesanal, 12% a través de pozo con bomba, 6% se abastece de agua de lluvia, 6% se abastece de un ojo de agua, 6% a través de un punto de agua público, un 5% de agua de río y un 8% de otras fuentes como pipas, entre otras fuentes.

Gráfico 51. Fuente de agua principal - Resultados de línea final.



El 74% de los hogares encuestados cuentan con acceso a agua en todo tiempo, este dato es similar al reportado en la línea de base donde el 75% de los hogares reportó tener acceso a agua en todo tiempo.

Gráfico 52. Hogares que cuentan con acceso a agua en todo tiempo - Resultados de línea base y línea final.



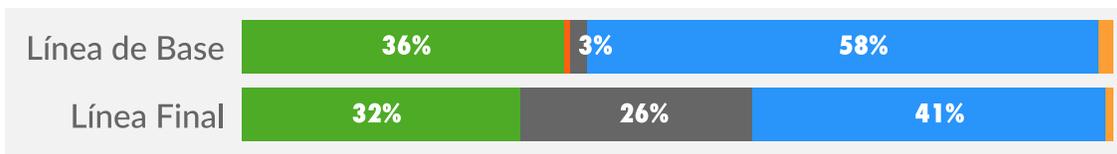
Tipo de tratamiento que realiza al agua que consume

El 73% de los hogares realizan algún tratamiento al agua de consumo en comparación con la línea de base cuando solo un 52,75% reportó realizar algún tratamiento.

De acuerdo con los resultados de la encuesta de línea final el tratamiento más utilizado es hervido (41% de los hogares), seguido del filtrado implementado por el 26% de los hogares y el clorado el 32% de los hogares realiza.

Cabe resaltar que el porcentaje de hogares que realiza el filtrado como tratamiento de agua ha incrementado de 2,6% a 26% en comparación con la línea de base. Esto es coherente con los insumos entregados por el proyecto que distribuyó filtros para el tratamiento de agua a nivel de hogar.

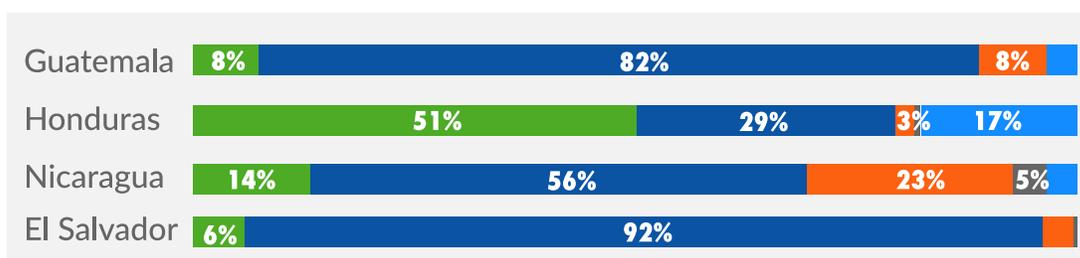
Gráfico 53. Tipo de tratamiento de agua que realiza -Resultados de línea de base y línea final



- a) Adicionando sulfato
- b) Clorado
- c) Desinfección solar
- d) Filtrado
- e) Filtro de arena
- f) Hervido
- g) Otro: especifique

En Guatemala, el 92% de los hogares tienen acceso a letrinas, mientras un 8% defeca al aire libre, porque no cuenta con ningún tipo de instalación para la eliminación de excretas. En Nicaragua, el 77% de los hogares cuenta con algún tipo de letrina, mientras un 23% defeca al aire libre (este porcentaje disminuyó ligeramente de 25 a 23% en comparación con la línea de base). En Honduras, el 97% de los hogares cuenta con algún tipo de infraestructura de saneamiento, mientras que el 3% de los hogares defeca al aire libre. En El Salvador, el 98% de los hogares tiene algún tipo de infraestructura de saneamiento, mientras un 2% defeca al aire libre.

Gráfico 54. Tipo de instalaciones sanitarias que tiene en su hogar - Resultados de línea final desagregados por país.



- a) Letrina de taza lavable
- b) Letrina, pozo ciego o séptico
- c) No tiene, al aire libre
- d) Otro
- e) Servicio sanitario con drenaje

Momentos de lavado de manos

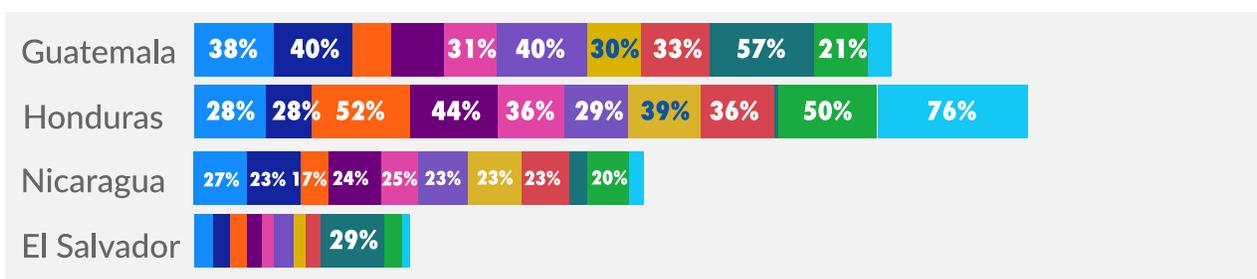
En Guatemala, el 38% de los hogares realiza lavado de manos al menos en 3 momentos claves: después de defecar, antes de comer y antes de cocinar, en comparación con el 19% de los hogares que realizaba estas prácticas durante la línea de base. Lo que indica un cambio positivo como resultado de las acciones de sensibilización impulsadas por el proyecto.

En Nicaragua, el 23% de los hogares realiza el lavado de mano en 3 momentos claves

después de defecar, antes de comer y antes de preparar los alimentos, comparado con un 19% registrado durante la línea de base.

En Honduras la proporción de hogares que lava sus manos después de defecar, antes de comer y antes de cocinar es de 29% en comparación con el 15% registrado en la línea de base. En El Salvador la proporción de hogares que lava sus manos en estos 3 momentos clave es de 8% en relación a un 18% registrado en la línea de base.

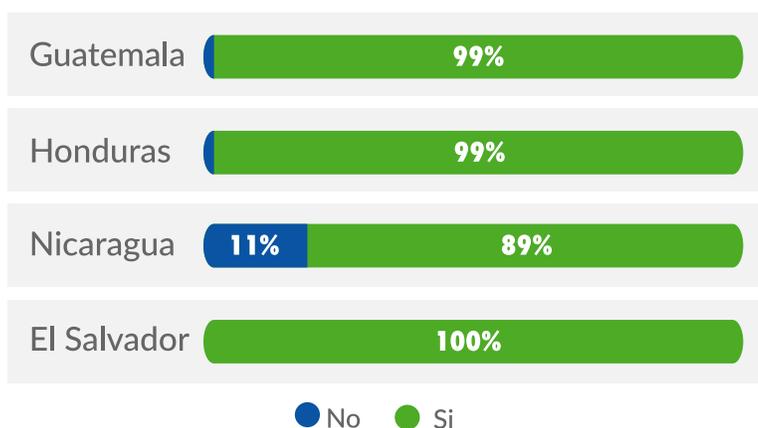
Gráfico 55. Momentos de lavado de manos -Resultados de línea final desagregados por país.



- a) Después de defecar
- b) Antes de comer
- c) Al salir de un lugar público
- d) Al salir de casa
- e) Después de limpiar a un bebé
- f) Antes de cocinar
- g) Al entrar en casa
- h) Antes de alimentar a un niño o niña
- i) Otro
- j) Al entrar a un lugar público
- k) No sabe/no responde

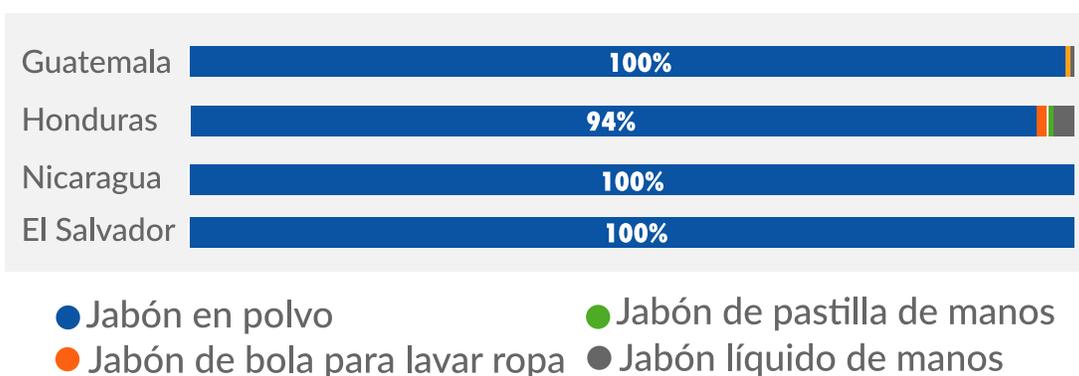
Al preguntar a los hogares si usa jabón para el lavado de manos, en promedio el 96,75% indica utilizar jabón para el lavado de manos en comparación con el 94,25% registrado en la línea de base. En Nicaragua el 89% de hogares afirmó usar jabón para el lavado de manos; en la línea de base este dato se registró en un 80%.

Gráfico 56. Hogares que utilizan jabón para lavar sus manos -Resultados de línea final desagregados por país.



De los hogares que confirmaron utilizar jabón para el lavado de manos, la mayoría utiliza jabón en polvo 98,5%. A diferencia de Honduras donde un 94% usa jabón en polvo y el resto utiliza otro tipo de jabón.

Gráfico 57. Tipo de jabón que utiliza -Resultados de línea final desagregados por país.



Acceso a energía eléctrica

Un 68% de los hogares encuestados cuenta con energía eléctrica en sus hogares.



**PARTICIPACIÓN
EN OTRAS
ACTIVIDADES
DEL PROYECTO**

El 52,5% de los hogares recibió algún tipo de sesión educativa sobre prevención de enfermedades, y el 99% de ellos manifiestan que la información fue útil.

Un 44,5% de hogares participó en sesiones educativas donde se brindó información sobre nutrición o mejores prácticas de preparación de alimentos. El 99% de ellos manifiestan que la información recibida les fue útil.

El 99,25% de los hogares encuestados mencionaron estar satisfecho con las actividades desarrolladas en el proyecto. En Nicaragua, el 2% mencionó estar insatisfecho por diferentes razones entre ellas: no todas las familias participaron, no recibió letrina, necesitaban un pozo o porque no cubrió todas las necesidades de su familia.

En Honduras un 1% mencionó no estar satisfecho porque no cubrió todas sus necesidades





CONCLUSIONES



Conclusiones

Caracterización de los hogares

Un total de 3,169 personas fueron encuestadas como parte de la línea final, el 78,5% corresponden al género femenino y el 21,4% al género masculino, mientras que un 0.01% corresponde a la opción "otro".

De las personas que fueron encuestadas en línea final, el 100% de los hogares en Nicaragua indicaron que recibieron raciones de alimentos, un 99% de los hogares en Honduras y el Salvador mencionaron que recibieron transferencias en efectivo, y en Guatemala, el 63% de los hogares dijeron haber recibido transferencias en efectivo y el 37% raciones de alimentos.

Indicadores de SAN

Con la aplicación de la metodología CARI, se pudo determinar el nivel de inseguridad alimentaria de los hogares, encontrándose que un 7% de los hogares se encuentran en seguridad alimentaria, 55% de los hogares se encuentran en inseguridad leve comparado

con un 44% de los hogares que se encontraban en la misma categoría durante la línea de base, 29% de los hogares se encuentran en inseguridad alimentaria moderada mientras que un 34% se encontraba en esta misma categoría al momento de la línea de base, un 9% de los hogares encuestados están en inseguridad alimentaria severa comparado con un 12% de los hogares que se encontraba en inseguridad alimentaria severa al momento de la línea de base.

Al comparar los resultados del indicador de puntaje de consumo de alimentos (PCA), el 64% de los hogares se encuentran en la categoría de consumo aceptable en línea final, mientras que en línea de base este valor fue de 57%. El 24% de los hogares se encuentran en consumo límite en comparación con un 20% al momento de la línea final. El 15% de los hogares se encuentran con consumo pobre en línea final, en comparación con un 19% de los hogares que se encontraban en la misma categoría durante la línea de base.

El Índice de Estrategias de Supervivencia (IES), es de 23 puntos en promedio durante la línea final, en comparación con 30 puntos registrado durante la línea de base.

A nivel general, el 1% de los hogares registra una incidencia de hambre severa o moderada en comparación con 6% de los hogares ubicados en esta misma categoría al momento de la línea de base. El 77% de los hogares registran poca incidencia de hambre en comparación con un 74% que registraba hambre severa o moderada durante la línea de base, mientras que un 22% de los hogares se registra con moderada incidencia de hambre en comparación con un 20% durante la línea de base.

El número de grupos de alimentos consumidos ha incrementado de 4 grupos en promedio (línea de base) a 7 grupos (7 grupos registrados en el primer y segundo monitoreo), bajando a 6 grupos al momento de la línea final, pero manteniendo un valor promedio superior a la línea de base.

El porcentaje de hogares que no realizan ninguna estrategia de supervivencia corresponde a 29%, los hogares que realizan estrategias de estrés corresponden a un 31%, el porcentaje de los hogares que implementan estrategias de crisis es de 22% y un 18% de los hogares implementa estrategias de emergencia.

El 85% de los hogares aplican algún tipo de estrategias de supervivencia relacionadas a medios de vida. Las estrategias de estrés más aplicadas son: comprar al crédito o pedir alimentos prestados (50%), depender de la ayuda de familiares o amigos (40%) pedir dinero prestado (43%). Estos datos evidencian que ha habido una disminución en la proporción de hogares que aplican estrategias de estrés con relación a las cifras registradas en la línea de base. Las estrategias de crisis más implementadas son: i) disminuir gastos en salud y educación (31%); ii) consumir las reservas de semilla (19%); iii) comprometer los insumos agrícolas (20%).

Las estrategias de emergencia implementadas por las familias son las siguientes: i) pedir limosna (14%); ii) recurrir al abandono del lugar por todos los miembros de la familia (10%); iii) venta de animales reproductores (9%); iv) venta de tierras o casa (8%).

El 43% de los hogares destina gastos en alimentos superiores al 75% en relación con el 37% de los hogares que registraba este mismo porcentaje de gastos al momento de la línea de base. El 23% de los hogares registra un gasto en alimentos entre el 65 y 74%, mientras que un 21% de los hogares se encontraba en la misma categoría al momento de la línea de base. El porcentaje de hogares que registran gastos en alimentos entre el 51 y 64% se ha mantenido en el mismo porcentaje en ambas encuestas (línea de base y línea final), los hogares con gastos en alimentos menores al 50% de todos sus gastos, corresponden a un 10% en comparación con un 19% al momento de la línea de base.





A nivel general, el 46% de los hogares cuentan con reservas de alimentos. El Salvador registra el porcentaje más alto de hogares con reservas de granos (55%) seguido de Guatemala con 52%, Honduras con un 39%, mientras que Nicaragua registra el menor porcentaje de hogares con reservas de granos.

Acceso a servicios básicos

El 95% de los hogares tiene acceso a agua para el consumo del hogar, en comparación con un 90% registrado en la línea de base.

En Nicaragua la principal fuente de agua de consumo es a través de pozo artesanal y río, mientras que en El Salvador es agua entubada, en Honduras los hogares tienen acceso a agua a través de tuberías y pozo con bomba, en Guatemala el agua llega a los hogares a través de tuberías y por puntos de agua públicos.

El 77,5% de los hogares tienen acceso a agua todo el tiempo, el porcentaje mayor de hogares se registra en Honduras, donde el 88% mencionó tener acceso permanente a agua, en menor proporción Guatemala, donde solo el

65% afirmó que tenía acceso a agua todo el tiempo.

El 73% de los hogares realizan algún tratamiento al agua de consumo en comparación con la línea de base donde solo un 52,75% reportó realizar algún tratamiento.

En Guatemala, el 92% de los hogares tienen acceso a letrinas, mientras un 8% defeca al aire libre, porque no cuenta con ningún tipo de instalación para la eliminación de excretas. En Nicaragua el 77% de los hogares cuenta con algún tipo de letrina, mientras un 23% defeca al aire libre, el porcentaje de hogares que defeca al aire libre disminuyó ligeramente de 25 a 23% en comparación con la línea de base. En Honduras, el 97% de los hogares cuenta con algún tipo de infraestructura de saneamiento mientras el 3% de los hogares defeca al aire libre. En El Salvador, el 98% de los hogares tiene algún tipo de infraestructura de saneamiento, mientras un 2% defeca al aire libre.

El 68% de los hogares tiene acceso a energía eléctrica.

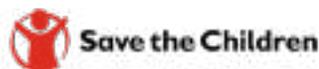
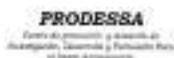
El 24,5% de los hogares en la línea final realiza lavado de manos en al menos tres momentos claves: después de defecar, antes de comer y antes de cocinar en comparación con un 17,75% de los hogares en línea de base. El 96,75% utiliza jabón para el lavado de manos en línea final en comparación con el 94,25% en línea de base. El porcentaje de hogares que utiliza jabón para lavado de manos incrementó de 80 a 89% en Nicaragua.

Afectaciones por COVID

El 7% de las personas encuestadas manifestaron que alguien de la familia experimentó síntomas asociados a COVID-19, siendo Nicaragua el país con mayor porcentaje de hogares (16%) que manifestaron que ellos/as o alguien de sus familias había presentado síntomas asociados a COVID -19.

Informe de Línea Final

PROYECTO: CA-4 SEGURIDAD ALIMENTARIA:
Respuesta a las necesidades de las comunidades más vulnerables afectadas por la crisis alimentaria prolongada y sequías recurrentes en el Corredor Seco de Centro América y población afectada por ETA & IOTA.



Este informe ha sido elaborado gracias al apoyo financiero de la Dirección General de Protección Civil y Operaciones de Ayuda Humanitaria (ECHO) y la cooperación del Consorcio de Organizaciones Humanitarias. La información compartida es de exclusiva responsabilidad de las organizaciones que lo conforman.